**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Απριλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Σύσταση, συγκρότηση και αρμοδιότητες της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος, o Γραμματέας του Υπουργικού Συμβουλίου, κ. Ακρίτας Καϊδατζής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Γεώργιος Σταυρόπουλος, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ), Μαρία Γαβουνέλη, Α΄ Αντιπρόεδρος της ΕΕΔΑ, Ιωάννης Συμεωνίδης, Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, Βασίλειος Πάντζος, Πρόεδρος της Πανελλαδικής Συνομοσπονδίας Ελλήνων Ρομά ( ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ), Στέλλα Μπελιά, Πρόεδρος της ΜΚΟ «Οικογένειες Ουράνιο Τόξο» και Ελένη Ρεθυμιωτάκη, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κάτσης Μάριος, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τσόγκας Γεώργιος, Καΐσας Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βούλτεψη Σοφία, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης και Λαμπρούλης Γεώργιος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Χαιρετίζω την παρουσία των φορέων που έχουν κληθεί για την ακρόαση.

Η διαδικασία θα είναι η εξής. Θα υπάρξει ένα διευρυμένο πεντάλεπτο, λόγω του ότι είναι λίγοι φορείς και θα ήθελα να έχουν την άνεση να μιλήσουν. Έπειτα, θα ακολουθήσει η διαδικασία των ερωτήσεων από την πλευρά των συναδέλφων προς τους παριστάμενους φορείς οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα να τοποθετηθούν και μετά ταύτα, απαντώντας στις ερωτήσεις. Αυτή είναι η διαδικασία σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής.

Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, εκπροσωπείται από τον κ. Γεώργιο Σταυρόπουλο που είναι ο Πρόεδρός της και ο οποίος θα τοποθετηθεί αρχικώς και από την κυρία Μαρία Γαβουνέλη που είναι Α΄ Αντιπρόεδρος και η οποία θα συμπληρώσει επί της τοποθετήσεως.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου(ΕΕΔΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, η ΕΕΔΑ έχει μερικά μοναδικά χαρακτηριστικά, ακόμα και σε διεθνές επίπεδο. Αποτελεί μεν τυπικά τμήμα της διοίκησης, είναι, όμως και λειτουργεί με πλήρη ανεξαρτησία προς την Κυβέρνηση και προς οποιοδήποτε τρίτο με σοβαρότητα, αλλά και αγωνιστικότητα, μακριά από σκοπιμότητες και κομματικούς υπολογισμούς.

Στα χρόνια που λειτουργεί, προβάλλει, υπερασπίζεται, γνωμοδοτεί και ήδη εκπαιδεύει πάνω στα δικαιώματα του ανθρώπου, λειτουργεί, ως ο εθνικός φορέας των δικαιωμάτων του ανθρώπου, σύμφωνα με τις «Αρχές των Παρισίων» του ΟΗΕ, προτείνοντας, ακόμα και συνταγματικές τροποποιήσεις.

Έχει επαινέσει πλείστες όσες φορές τις κυβερνητικές πρωτοβουλίες όταν έπρεπε, όπως τις ενέργειες για την αναγνώριση των δικαιωμάτων των διεμφυλικών ή την υπαγωγή στο σύμφωνο συμβίωσης και των ομοφύλων ζευγαριών, αλλά έχει ασκήσει κριτική εκεί που επίσης έπρεπε, όπως στην περίπτωση της μάλλον αδιάφορης Πολιτείας για τα δικαιώματα εκπαίδευσης, εργασίας, αλλά και των ρατσιστικών επιθέσεων κατά των Ρομά, προτείνοντας συχνά συγκεκριμένες λύσεις.

Δυστυχώς, η πρόσφατη νομοθετική πρωτοβουλία βρίσκει την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου εντελώς αντίθετη και γι’ αυτά που αυτή περιέχει, αλλά και γι’ αυτά που αγνοεί.

Εν πρώτοις ο εθνικός αυτός θεσμός δικαιωμάτων δεν ενημερώθηκε ποτέ για τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Έγινε μόνο μια κάποια, προ μηνών, αόριστη συζήτηση με τον αρμόδιο Υπουργό ο οποίος επιφυλάχθηκε να της γνωστοποιήσει τις επιλογές του, κάτι που αυτός δεν έκανε ποτέ. Ακόμα χειρότερα αγνόησε πλήρως την απόφαση της Ολομέλειας της Εθνικής Επιτροπής στις 29 Νοεμβρίου του 2018 με την οποία αποκρούστηκε γενικά η άμεση ψήφιση από τη Βουλή της όποιας μεμονωμένης ρύθμισης που θα αφορούσε στη σύνθεση της Ολομέλειάς της και αποφασίστηκε να εκκινήσει η ίδια τη συζήτηση για ενδεχόμενη συνολική βελτίωση του υπάρχοντος νομοθετικού πλαισίου.

Τα μείζονα προβλήματα της Εθνικής Επιτροπής δεν αφορούν την αντιπροσωπευτικότητά της, η οποία μόνο επαίνους προκαλεί διεθνώς. Σημειωτέον ότι σε αυτήν συμμετέχουν οι εξής σημαντικότερες Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις της χώρας με τη μεγαλύτερη δικαιωματική δράση διαχρονικά, οι περισσότερες από τις συνταγματικά προβλεπόμενες Ανεξάρτητες Αρχές, οι μεγάλες συνδικαλιστικές Ομοσπονδίες, η Ελληνική Επιτροπή Βιοηθικής, ο Δικηγορικός Σύλλογος κ.λπ., όπως και πρόσωπα ορισθέντα από τρία πανεπιστήμια, τα οποία κληρώνονται ανά τριετία από τα πολιτικά κόμματα κ.λπ.. Εκπρόσωπος της ομοσπονδίας Ρομά μετέχει, ήδη, στη σύνθεσή της, μετά από απόφαση της ίδιας της Εθνικής Επιτροπής. Επίσης, η ίδια η Εθνική Επιτροπή με την από 28 Μαρτίου 2019 δήλωσή της, σημειώνει ότι είναι θετική στη συμμετοχή ενός εκπροσώπου από την κοινότητα των ΛΟΑΤΚΙ, όμως, μέχρι εκεί.

Εκείνο που είναι αδιανόητο είναι οι εκπρόσωποι των Ρομά να διαθέτουν τρεις ψήφους και οι εκπρόσωποι των ΛΟΑΤΚΙ πέντε ψήφους, ενώ όλα τα υπόλοιπα πρόσωπα που μετέχουν στην Ολομέλεια και προτείνονται από τους οικείους φορείς να διαθέτουν μόνο μία ψήφο. Η παράβαση της αρχής της ισότητας, βασική και δικαιωματικά αρχής είναι περισσότερο από εμφανής και πρέπει να αποκρουστεί. Η νομοθετική πρόταση θυμίζει τον απαράδεκτο εκείνο παλαιό βελγικό εκλογικό νόμο, σύμφωνα με τον οποίον οι πολίτες έχουν κατά περίπτωση απλή, διπλή ή τριπλή ψήφο με βάση κάποια συγκεκριμένα κριτήρια.

Η ρύθμιση αυτή που τροποποιεί την σύνθεση του Ολομέλειας πρέπει να αποσυρθεί και για λόγους εύρυθμης λειτουργίας του ίδιου πολυπληθούς αυτού συλλογικού οργάνου, στο οποίο μετέχουν πρόσωπα με ψήφο ορισθέντα από 25 φορείς και πολλά άλλα, ως εκπρόσωποι φορέων χωρίς δικαίωμα ψήφου.

Σύμφωνα με τον νόμο η Ολομέλεια, που είναι το κυρίαρχο όργανο της Εθνικής Επιτροπής, ήδη, με τη σημερινή του σύνθεση αντιμετωπίζει προβλήματα απαρτίας και συνακόλουθα αδυναμία λήψης αποφάσεων. Μια διεύρυνση του, λοιπόν, με μεγάλο αριθμό μελών είναι πολύ πιθανό ότι θα αδρανοποιήσει πλήρως λειτουργικά την Εθνική Επιτροπή. Άλλωστε, η συμμετοχή σε αυτήν μεγάλου αριθμού μελών από παρεμφερείς φορείς, όπως προτείνεται, είναι φυσικό να οδηγήσει σε εσωτερικές έριδες, με αποτέλεσμα την περαιτέρω αδυναμία λήψης αποφάσεων. Αν, βέβαια, το όργανο διοίκησης ήταν ολιγομελές, θα μπορούσε η Ολομέλεια να διευρύνεται ακινδύνως, παίρνοντας περισσότερο τη μορφή και τις αρμοδιότητες μιας οιονεί Γενικής Συνέλευσης. Τούτο, όμως, δεν συμβαίνει από την ισχύουσα νομοθεσία.

Σε κάθε περίπτωση, η προτεινόμενη ρύθμιση δεν αντιμετωπίζει τα μείζονα προβλήματα λειτουργίας της Εθνικής Επιτροπής, τα οποία κάποτε χειροτέρεψαν παρά αντιμετωπίστηκαν θετικά με τις προηγούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες, έτσι η εργασιακή ανασφάλεια του επιστημονικού προσωπικού επιδεινώθηκε αφού ορίστηκε ανώτατο όριο των τριετών συμβάσεών του, ενώ οι θέσεις του θα έπρεπε να οριστούν ως θέσεις αορίστου χρόνου.

Για τον ίδιο λόγο, η προβλεφθείσα ρύθμιση στον ισχύοντα νόμο μόνο για τρεις νέες θέσεις επιστημονικού προσωπικού δεν μπορούν να καλυφθούν με μετατάξεις, γιατί σύμφωνα με το νόμο περί κινητικότητας, η ισχύς του τελευταίου περιορίζεται μόνο στους μόνιμους υπαλλήλους ή τους με σχέση αορίστου χρόνου και όχι στους υπαλλήλους ορισμένου χρόνου, όπως είναι οι επιστημονικοί συνεργάτες της Εθνικής Επιτροπής.

Οι αποδοχές των εξαιρετικών αλλά ελάχιστων σε αριθμό υπαλλήλων της είναι μέτριες, ενώ δεν χορηγούνται καν υπερωρίες. Οργανωτικά η Εθνική Επιτροπή πάσχει και λόγω του γεγονότος ότι δεν υπάρχει νομοθετική εξουσιοδότηση για την εν γένει εσωτερική της διάρθρωση.

Για όλα αυτά τα θέματα, η Εθνική Επιτροπή έχει υποβάλει σχέδια νομοθετικών ρυθμίσεων χωρίς κανένα, μέχρι στιγμής, αποτέλεσμα. Αντίθετα, όταν προ δύο ετών η Κυβέρνηση αποδέχθηκε, έστω μερικώς, τις νομοθετικές προτάσεις της Εθνικής Επιτροπής, αποφεύχθηκε ο υποβιβασμός της Εθνικής Επιτροπής ενώπιον των οργάνων του ΟΗΕ στη δεύτερη βαθμίδα, κάτι που αν γινόταν θα αντανακλούσε δυσμενώς στο ίδιο το κύρος της χώρας διεθνώς.

Όμως, δεν χρειάζεται πάντα μια νομοθετική παρέμβαση για την επίλυση προβλημάτων και διερωτάται κανείς. Γιατί δεν θα μπορούσε να αυξηθεί τώρα, πλέον, ουσιωδώς ο ελάχιστος ετήσιος προϋπολογισμός της; Ή ακόμη περισσότερο, γιατί δεν μπορεί επιτέλους να λυθεί, επί τόσα χρόνια, το ασφυκτικό πρόβλημα την στέγαση των γραφείων της σε χώρους που προσβάλλουν το ίδιο το κύρος της, αλλά και εκθέτουν τη χώρα διεθνώς; Γιατί η κακή, με ελάχιστες λαμπρές εξαιρέσεις, επικοινωνία της Εθνικής Επιτροπής με την κυβέρνηση, τη διοίκηση δεν θα μπορούσε να βελτιωθεί στο επίπεδο, π.χ. της άψογης συνεργασίας της Εθνικής Επιτροπής με τη Βουλή;

Η προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τις απόψεις του Εθνικού Θεσμού Δικαιωμάτων και πρέπει να αποσυρθεί, όπως σημειώνει η, από 28 Μαρτίου 2019, δήλωση της Εθνικής Επιτροπής που εγκρίθηκε από τη μεγάλη πλειοψηφία των νέων μελών, με ψήφους 20 έναντι 5.

Στη διαδικασία αλλά και στην ουσία της, η προτεινόμενη ρύθμιση αγνόησε την Εθνική Επιτροπή και τις Αρχές των Παρισίων, οι οποίες επιβάλλουν τη συνεργασία και όχι την αντιπαράθεση των κυβερνήσεων με τους Εθνικούς Θεσμούς.

Προσωπικά, επιτρέψετε, ως ένας άνθρωπος -και δεν είμαι ο μόνος- που έδωσε όλο το χρόνο του την τελευταία τετραετία εθελοντικά και χωρίς καμιά οικονομική απολαβή και είμαι υπερήφανος γι' αυτό στην προεδρία της ΕΕΔΑ, εκλεγμένος από τους συναδέλφους μου- να επισημάνω ότι η νέα αρίθμηση μόνο θα βλάψει την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά και την υπόθεση της προστασίας και προώθησης των δικαιωμάτων του ανθρώπου στην Ελλάδα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γαβουνέλη.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είμαστε 14 ημέρες πριν εδώ με τον κ. Πρόεδρο και πάλι στη Βουλή των Ελλήνων, παρουσιάζοντας την Ετήσια Έκθεσή μας για το 2017. Τότε, αποδεχόμενη τα συγχαρητήριά σας για την τελευταία αξιολόγηση της Επιτροπής με τον ανώτατο βαθμό Α΄, σας υπενθύμισα ότι αυτή η αξιολόγηση έγινε δύο χρόνια πριν και έχουμε την επόμενη αξιολόγηση δύο χρόνια μετά.

Προειδοποίησαν 14 ημέρες πριν έρθει αυτό το νομοσχέδιο και πριν έχουμε αυτές τις εξελίξεις, ότι αυτή η αξιολόγηση είναι συνεχής και διαρκής και ότι επομένως η ανεξαρτησία της Εθνικής Επιτροπής ελέγχεται συνεχώς και διαρκώς, ακριβώς όπως πρέπει και ακριβώς όπως είναι ο ρόλος της.

Είναι αληθές ότι, σύμφωνα με τις Αρχές των Παρισίων, μία κατηγορία κανόνων που ο ίδιος ο Ο.Η.Ε. έχει αποδεχτεί για τους Εθνικούς Θεσμούς Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, οι Εθνικές Επιτροπές δημιουργούνται με νόμο. Ακόμη περισσότερο, με συνταγματική διάταξη λένε οι Αρχές των Παρισίων, γιατί θέλουν ασφάλεια δικαίου, θέλουν μονιμότητα. Δεν θέλουν να εξαρτώνται από μία υπουργική απόφαση.

Ταυτόχρονα, όμως, η συνεχής πρακτική όλων των Εθνικών Θεσμών έκτοτε, βάσει της οποίας γίνεται η αξιολόγηση της Εθνικής Επιτροπής και της Ελληνικής Εθνικής Επιτροπής απαιτεί την ανεξαρτησία των Εθνικών Επιτροπών. Αυτή η ανεξαρτησία εξασφαλίζεται με τη διάταξη του νόμου και της εσωτερικής διαδικασίας της Εθνικής Επιτροπής, η οποία επιτρέπει την πρόταση για νέα μέλη από την Εθνική Επιτροπή και μετά από εσωτερική διεργασία.

Ήδη, το κάναμε το 2013, όταν η Συνομοσπονδία των Ρομά και ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας έγιναν δεκτοί στην Εθνική Επιτροπή. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να μην τηρηθεί αυτή η διαδικασία και σήμερα. Θα ήθελα να είμαι, απολύτως, σαφής. Δεν υπάρχει καμία αντίρρηση για τα συγκεκριμένα μέλη που προτείνονται να έρθουν στην Εθνική Επιτροπή. Η αντίρρηση είναι για τη διαδικασία. Αυτή η διαδικασία επηρεάζει το κύρος και την ανεξαρτησία της Εθνικής Επιτροπής και σημαίνει ότι, σε δύο χρόνια από σήμερα, η Ελλάδα δεν θα έχει το καθεστώς Α΄, όπως το είχε τα τελευταία είκοσι χρόνια.

Ο κ. Υπουργός ξέρει πολύ καλά πόσο δύσκολη ήταν αυτή η διαδικασία. Είχαμε πολλές φορές συνεργαστεί μαζί του. Βοήθησε στο τέλος αποφασιστικά για να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία, αφού, όμως είχε δεχθεί επιστολές από την Πρόεδρο του Παγκοσμίου Οργάνου του Γκάνρι, από την Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Οργάνου του Ένρι.

Οι ίδιες επιστολές φτάνουν τώρα και πάλι στο γραφείο του. Είναι κρίμα η δουλειά τόσων χρόνων, είναι κρίμα η φήμη της Ελληνικής Εθνικής Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που επί 22 χρόνια έχει καθεστώς Α,΄ να χαθεί.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συμεωνίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, κύριε Υπουργέ, η ΚΕΚ ανέλαβε τα καθήκοντά της από το Σεπτέμβριο του 2018 και βρέθηκε μπροστά σ’ ένα νέο πλαίσιο σε σχέση μ’ αυτό, υπό το οποίο λειτούργησε η προηγούμενη Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, της οποίας το θεσμικό πλαίσιο ήταν ο νόμος 3133 του 2003. Ο νόμος αυτός προέβλεπε δύο ειδών κωδικοποιήσεις. Την κωδικοποίηση τυπικών νόμων με τυπικό νόμο και την κωδικοποίηση κανονιστικών πράξεων, διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων συγκεκριμένα με προεδρικό διάταγμα, μεταφέροντας την παράδοση του νομοθετικού διατάγματος 58 του αρχικού νόμου περί κωδικοποιήσεων, που προέβλεπε κι εκείνος τις δύο αυτές μορφές κωδικοποίησης.

Τα δεδομένα στο μεταξύ έχουν αλλάξει. Έχει αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο. Έχουμε το νόμο 4048 του 2012 για την καλή νομοθέτηση, ο οποίος είχε συστήσει την Επιτροπή κωδικοποιήσεων και αναμόρφωσης της νομοθεσίας, η οποία δεν λειτούργησε, τελικώς, καταργήθηκε πριν ξεκινήσει, να λειτουργεί και διατηρήθηκε σε ισχύ το καθεστώς της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης. Παρόλα αυτά ο νόμος αυτός ενσωματώνει μια σειρά από ουσιαστικές διατάξεις οι οποίες δε μπορούν, φυσικά, παρά να ληφθούν υπόψη.

Ταυτόχρονα, έχουμε το νομοθέτημα 4369 του 2006 για το Εθνικό Συμβούλιο Κωδικοποίησης και Αναμόρφωσης της Νομοθεσίας και την εθνική στρατηγική, η οποία διαμορφώνεται στο πλαίσιο του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Αυτά τα δεδομένα έπρεπε ν’ αφομοιωθούν μ’ ένα νέο θεσμικό πλαίσιο.

Επίσης, οι ανάγκες κωδικοποίησης έχουν οξυνθεί, όπως το γνωρίζετε όλοι, πρώτον, μετά την αδράνεια της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, η οποία απ’ το 2013 σταμάτησε, να λειτουργεί ουσιαστικά - όχι τυπικά - και, βεβαίως, λόγω της κανονιστικής φόρτισης, την οποία ως γνωστό βιώσαμε καθ’ όλη τη μνημονιακή περίοδο, που επιβάλλει νέα και πιο άμεσα και πιο αποτελεσματικά εργαλεία απ’ αυτά, που προέβλεπε ο νόμος 3133 του 2003.

Ταυτόχρονα, ο νόμος 4336 του 2015, δηλαδή, το τρίτο μνημόνιο δεσμεύει, ουσιαστικά, τη χώρα μας να προβεί σ’ ένα μακροπρόθεσμο σχέδιο κωδικοποίησης των κυριότερων νομοθεσιών κ.λπ.. Το ερώτημα για εμάς ήταν: Είναι αρκετό το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, ο νόμος 3133; Εκεί προσπαθήσαμε, και να λάβουμε υπόψη τα νέα δεδομένα και να εντοπίσουμε και τις αδυναμίες, τις οποίες συνάντησε η προηγούμενη Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία παρήγαγε 6 κωδικοποιήσεις στη δεκαετία 2003 με 2013 κι άλλες 8 οι οποίες δεν προχώρησαν. Κάποιες ολοκληρώθηκαν, κάποιες δεν ολοκληρώθηκαν, υπήρχαν θέματα οικονομικά, βεβαίως, δηλαδή, αποζημίωσης των μελών. Κυρίως, αξιοποιήθηκαν τα στελέχη των υπουργείων κι όχι κάποιοι τρίτοι ανάδοχοι.

Τα δύο είδη κωδικοποίησης, αυτά τα οποία προέβλεπε παραδοσιακά η νομοθεσία, διαπιστώσαμε ότι στην πράξη είχαν ξεπεραστεί. Η κύρια μορφή, την οποία επελέγη πάντα ο νομοθέτης, ήταν η κωδικοποίηση, η οποία γινόταν με προεδρικό διάταγμα όλης της νομοθετικής ύλης σ’ έναν τομέα και όχι χωριστά των τυπικών νόμων και χωριστά των κανονιστικών διαταγμάτων. Μάλιστα, δύο τέτοιες εξουσιοδοτήσεις είχαν δοθεί και προς την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Θυμίζω ότι ήταν το διάταγμα για την πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα το ένα και το άλλο ήταν το διάταγμα για την Κυβέρνηση και τα συλλογικά κυβερνητικά όργανα.

Το δεύτερο που διαπιστώσαμε, ήταν ότι ενόψει τις περιορισμένης εμβέλειας παρεμβάσεις της προηγούμενης ΚΕΚ υπήρχε μια διασπορά πρωτοβουλιών από τα διάφορα Υπουργεία, στα οποία δεν είχε εμπεδωθεί ιδιαίτερα η έννοια της κωδικοποίησης και, κυρίως, η διάκριση σ’ αυτό που λέμε ανάμεσα στη νομοθετική και στη διοικητική κωδικοποίησης, με αποτέλεσμα να έχουμε κάποιες ανομοιομορφίες στην εφαρμογή της.

Το τελευταίο που προβληματίζει και νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι να δούμε τις ανατροπές οι οποίες έγιναν στην δουλειά της ΚΕΚ, στο βαθμό που προχώρησε και ολοκλήρωσε κάποια κωδικοποιητικά κείμενα τα οποία στην συνέχεια και ίσως και πολλές φορές την ώρα που δρομολογούνταν, είχαμε νομοθετικές παρεμβάσεις οι οποίες στην πραγματικότητα, ματαίωναν το όλο εγχείρημα.

 Άρα, αυτό που έπρεπε να κάνουμε είναι να δούμε πώς θα συντάξουμε ένα νέο θεσμικό πλαίσιο, το οποίο να λειτουργεί μέσα στην «ομπρέλα» μιας εθνικής στρατηγικής- που είναι σωστό για να υπάρχει και ένας συντονισμός όλων αυτών των φορέων- και έτσι σκεφτήκαμε ότι το σημαντικό είναι να συντονιστούν όλοι αυτοί οι φορείς, το θέμα του συντονισμού κατά τη γνώμη μου, είναι πάρα πολύ σημαντικό και σε επίπεδο νομοσχεδίου, αλλά και σε συνέχεια στην εφαρμογή του.

 Αυτό που κρίθηκε ότι θα ήταν χρήσιμο είναι να αναγνωριστεί πια ένα τεκμήριο αρμοδιότητας υπέρ της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, στο σύνολο των νομοθετικών, των ουσιαστικών κωδικοποιήσεων και όχι, δηλαδή, των απλών διοικητικών- αυτών που ουσιαστικά συλλέγουν το υλικό και έκαναν και μια θεματική κατάταξη τύπου ραπτάρχη, για όσους γνωρίζουν- να υπάρχει εκεί δηλαδή, ένα τεκμήριο αρμοδιότητας και να αναδειχθεί η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και τη διαδικασία της κωδικοποίησης μέσω προεδρικού διατάγματος του συνόλου της ύλης.

 Το δεύτερο να δούμε, είναι να κάνουμε μια μεθοδολογία για τις κωδικοποιήσεις, δηλαδή, υπό ποιες μορφές μπορεί κανείς να κωδικοποιήσει τη νομοθεσία που είναι πολύ σημαντικό κυρίως να το ενσωματώσουμε- και τα ενσωματώσαμε ήδη- σε ένα επικαιροποιημένο εγχειρίδιο οδηγιών που έχει ήδη συντάξει η ΚΕΚ και περιμένει την ψήφιση του νόμου για να το δημοσιοποιήσει.

 Το τρίτο θέμα που μας απασχολεί ήταν ότι, στα πλαίσια της κωδικοποίησης, η ΚΕΚ πάει και σε αναμόρφωση του δικαίου, δηλαδή, δεν γινόταν αυτό που καθυστερούσε παλαιότερα, ότι εάν διαπιστώσω εγώ στην κωδικοποίηση ότι κάποια πράγματα πρέπει να αλλάξουν για να είναι πιο εύληπτο το κείμενο, σελωνόταν επιστολές στους Υπουργούς να τα αλλάξουν και περιμέναμε νομοθετικές παρεμβάσεις για να τις ενσωματώσουμε στη συνέχεια στην κωδικοποίηση, τώρα ΚΕΚ μπορεί να προχωρήσει στην αναμόρφωση του δικαίου, βεβαίως ενημερώνει τον Υπουργό και ο Υπουργός αναλόγως επιλέγει πώς θα το εισάγει και με ποια διαδικασία στη Βουλή.

 Βεβαίως, πολύ σημαντικό είναι το θέμα των αναθέσεων. Τα δεδομένα έχουν αλλάξει, οι αναθέσεις γίνονται μέσω του ΕΣΠΑ, πλέον, δεν διαφοροποιούμαστε με όλες τις άλλες διαδικασίες αναθέσεων. Παλιά, η διαδικασία αναθέσεων ήταν εξαιρετική και προέβλεπε ο νόμος ότι «κατ' εξαίρεση της κείμενης νομοθεσίας», αλλά τώρα αυτό έχει ματαιωθεί και πάμε κανονικά με την κείμενη νομοθεσία, αλλά η διαδικασία πια δεν χρηματοδοτείται μέσα από κονδύλια της Γενικής Γραμματείας Κυβέρνησης, αλλά ο κάθε φορέας, το κάθε υπουργείο, πρέπει να υποβάλει, να ενταχθεί σε ένα πρόγραμμα για το οποίο ήδη υπάρχει μια ανοικτή πρόσκληση της διαχειριστικής αρχής.

 Το τελευταίο και κλείνω με αυτό, αυτό που μας ενδιαφέρει και θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό για να παίξει η ΚΕΚ έναν ουσιαστικό ρόλο, και όχι έναν τυπικό ρόλο, είναι πώς θα διασφαλίσουμε περαιτέρω την αξιοπιστία του έργου της ΚΕΚ. Δηλαδή, πως η κωδικοποιήσεις τις οποίες θα παράγει αυτός ο φορέας δεν θα ανατρέπονται στη συνέχεια.

Αυτό που προβλεπόταν μέχρι τώρα ήταν ότι η ΚΕΚ ενημερώνεται για τις ανοικτές διαδικασίες κωδικοποιήσεων από τα υπουργεία. Δεν είναι αρκετό, εμείς ζητήσαμε η ΚΕΚ να ενημερώνεται και για όλα τα σχέδια νόμων που επηρεάζουν οι υφιστάμενες κωδικοποιήσεις. Ούτως ώστε να έχουμε μια επικοινωνία και βεβαίως, να έχουμε και να αναπτύξουμε και μια επικοινωνία και με την ΚΕΝΕ, ούτως ώστε και αυτή να παρατηρεί και να μας ενημερώνει εις ό,τι αφορά τις εκκρεμείς διατάξεις οι οποίες μπορούν να επηρεάσουν μια νομοθετική κωδικοποίηση.

Είναι σημαντικό να πούμε ότι θα ήταν ευχής έργο αυτό να αναληφθεί από μια ηλεκτρονική πλατφόρμα όπως ισχύει σε άλλες χώρες, ούτως ώστε να γίνεται αυτόματα η διασύνδεση κάθε νέου νομοθετήματος με μια υφιστάμενη κωδικοποίηση.

Νομίζω ότι το τελευταίο το θεωρώ από τα πιο σημαντικά ζητήματα. Δηλαδή, δεν αρκεί η ΚΕΚ να παράγει ένα έργο. Σημασία έχει αυτό να διατηρηθεί, και θα μου επιτρέψετε να πω, ότι διαπίστωσα ένα σημαντικό ρόλο τον οποίο θα μπορούσαν να διαδραματίσουν στην όλη διαδικασία αυτού του πρώιμου νομοπαραγωγικού σταδίου, είναι τα γραφεία νομοθετικής πρωτοβουλίας των υπουργείων, τα οποία θα έπρεπε να στελεχωθούν καλύτερα και να συνδράμουν, δηλαδή, να δημιουργηθεί ένα δίκτυο ενημέρωσης πάνω σ’ αυτά τα θέματα και κεντρικά πια να μπορούν να ρυθμιστούν, ώστε να έχουμε μια αξιοπιστία σε ό,τι αφορά αυτό το υλικό, το οποίο σημειωτέον υπάρχει η δέσμευση- και είναι και σωστό, άλλωστε- να δοθεί στα πλαίσια της πολιτικής των ανοικτών δεδομένων μέσα από μια εθνική πύλη προς τους πολίτες. Άρα, η αξιοπιστία είναι πολύ σημαντικό, διότι μετά θα αναδυθούν ενδεχομένως και ζητήματα αστικής ευθύνης, αν δίνουμε στον κόσμο μια πληροφόρηση η οποία δεν είναι επαρκής στα θέματα της εγκυρότητας των νομοθετικών κειμένων.

 Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάντζος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΝΤΖΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλαδικής Συνομοσπονδίας Ελλήνων Ρομά (ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, κύριοι εκπρόσωποι της πολιτείας, καταρχήν, θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε για την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, αλλά και της Επιτροπής, που τόσα χρόνια καταβάλει ένα σημαντικό έργο. Εδώ και τρία χρόνια, μέχρι και σήμερα, η εξέλιξη της εκπροσώπησής μας έχει πάρει άλλες μορφές μέσα από συλλογικές και συμμετοχικές διαδικασίες και είμαστε το αντιπροσωπευτικότερο όργανο των Κοινοτήτων Ελλήνων Τσιγγάνων.

Εμείς, ως Συνομοσπονδία, εδώ και δύο χρόνια, έχουμε κάνει κάποιες παρεμβάσεις και συζητήσεις να συμμετέχουμε σε αυτή την Επιτροπή, ώστε να εκφράζουμε τα ζητήματα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων που τόσα χρόνια δεν μπορούν να λυθούν με αποτελεσματικό τρόπο και από πλευράς φορέων, υπουργείων, κυβερνήσεων και άλλων εμπλεκομένων σε αυτό το ζητούμενο. Γνωρίζετε ότι τα προβλήματα των Ελλήνων τσιγγάνων είναι ένα διαχρονικό πρόβλημα, όπου σε μεγάλο βαθμό καταπατούνται τα δικαιώματα αυτών των ανθρώπων, στερούνται βασικά κοινωνικά αγαθά και θεωρούμε πολύ σημαντικό να συμμετέχουμε σε αυτή την Επιτροπή. Είναι λογικό και δίκαιο, ώστε με ορθολογικό τρόπο και με δίκαιο δημοκρατικό διάλογο να θέσουμε τις προτάσεις μας, να θέσουμε τα προβλήματα και τις πολιτικές που είναι λανθασμένες όλα αυτά τα χρόνια και με τους νομικούς εκπροσώπους που έχουμε στην ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ.

Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω όλους και αυτό το αίτημα να γίνει δεκτό από την Επιτροπή, διότι η εκπροσώπηση στην Επιτροπή από το 2003, αν άκουσα καλά, γίνεται από την Ομοσπονδία ΠΟΣΕΡ, η οποία είναι ένα δευτεροβάθμιο όργανο και σχεδόν εδώ και 10 χρόνια έχει προβλήματα αδράνειας, τα οποία μπορούμε να τα τεκμηριώσουμε σε δεύτερο χρόνο στην Επιτροπή. Θεωρούμε ότι είναι σωστό και δημοκρατικό να υπάρχουν ενεργοί φορείς και να εκφράζουν το σύνολο των Ελλήνων τσιγγάνων και να έχουμε και το δικαίωμα να καταθέτουμε, όπως είπα, τις προτάσεις μας και τις αιτίες για τις οποίες δεν λύνονται τα προβλήματα τόσα χρόνια αυτών των Ελλήνων πολιτών.

Ο ρόλος, επίσης, αυτής της Επιτροπής είναι να βοηθήσει προς αυτή την κατεύθυνση μέσα από δημοκρατικό διάλογο και να μπορέσουν να γίνουν κάποιες νομοθετικές ρυθμίσεις για αυτή την ομάδα χωρίς αποκλεισμούς.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσουμε, θα ήθελα να εκφράσω την ικανοποίηση και πιστεύω ότι διερμηνεύω τα αισθήματα και όλων των μελών της Επιτροπής για την εκλογή, στη θέση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, του κ. Αλέξανδρου Σισιλιάνου, η οποία έγινε χθες και μας χαροποιεί ιδιαίτερα και να του ευχηθούμε καλή επιτυχία.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπελιά.

**ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Πρόεδρος της ΜΚΟ «Οικογένειες Ουράνιο Τόξο»):** Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ. Καταρχήν, να σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση να είμαστε σήμερα σ' αυτή την Επιτροπή. Να ευχαριστήσουμε και για την πρόταση για συμμετοχή της οργάνωσής μας στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Τη θεωρούμε ιδιαίτερα τιμητική για την Οργάνωσή μας.

Να σημειώσω πως κατανοώ ότι, για λόγους χρόνου και για διευκόλυνση της σημερινής διαδικασίας, δεν υπάρχουν και άλλοι εκπρόσωποι των ΛΟΑΤΚΙ οργανώσεων που προτείνονται να διευρύνουν την Επιτροπή που συζητάμε σήμερα. Να επισημάνω μόνο ότι κάθε μια οργάνωση από τις δικές μας έχει τη δική της ιστορία, τον δικό της ιδιαίτερο δρόμο μέσα στη διεκδίκηση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και έχει αφήσει το δικό τους αποτύπωμα. Δεν είμαστε ίδιες οι οργανώσεις, μπορεί για όλους τους έξω από την κοινότητα να μοιάζουμε σαν ένα πράγμα, αλλά η κάθε μία οργάνωση τον δικό της δρόμο, τη δικιά της δράση και παράγει το δικό της έργο.

 Πιστεύουμε, ότι, σε ένα ανεξάρτητο συμβουλευτικό Όργανο της ελληνικής πολιτείας, που στόχο έχει την προστασία και προώθηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, έλειπε η παρουσία οργανώσεων όπως η δική μας, καθώς από την ίδρυση της Επιτροπής, το 1998, αλλά και στη διεύρυνσή της το 2003, δεν υπήρχε καμία εκπροσώπηση από ΛΟΑΤΚΙ ανθρώπους και δεν υπήρχε εκπροσώπηση από τους ίδιους ΛΟΑΤΚΙ ανθρώπους και τις οργάνωσης μας, αν και αντικειμενικά είναι νομίζω κοινώς αποδεκτό ότι βιώνουμε συστηματικούς αποκλεισμούς και καταπάτηση των δικαιωμάτων μας σε όλα τα επίπεδα. Η μη συμμετοχή μας, λοιπόν, σε αυτή την Επιτροπή ήταν για εμάς ένας ακόμη αποκλεισμός.

 Η ΛΟΑΤΚΙ κοινότητα έχει μέλη που δεν υφίσταται αποκλεισμό μόνο γιατί είναι ΛΟΑΤΚΙ άνθρωποι, οι διακρίσεις που υφιστάμεθα είναι πολλαπλές, γιατί είμαστε άνθρωποι με πολλαπλές ταυτότητες. Ένας ΛΟΑΤΚΙ άνθρωπος δεν είναι μόνο ΛΟΑΤΚΙ άνθρωπος. Ένας ΛΟΑΤΚΙ άνθρωπος μπορεί να είναι ΛΟΑΤΚΙ και Ρομά, μπορεί να είναι ΛΟΑΤΚΙ και μετανάστης, μπορεί να είναι ΛΟΑΤΚΙ και πρόσφυγας. Μέσα, λοιπόν, από τις οργανώσεις μας, εκτός από τη γνώση, την εμπειρία και την εξειδίκευση που έχουμε για τα ιδιαίτερα θέματα που αφορούν τους ΛΟΑΤΚΙ ανθρώπους, έχουμε ασχοληθεί και με ένα ευρύ φάσμα αποκλεισμών και καταπατήσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, που βιώνουν τα μέλη μας, με τις πολλαπλές τους ιδιώτες, με τις πολλαπλές τους ταυτότητες και καλύπτουμε και εμείς ένα ευρύ φάσμα, παρόμοιο με εκείνο το φάσμα το οποίο ασχολείται η Επιτροπή. Η συμμετοχή μας, λοιπόν, πιστεύουμε ότι προτείνεται με γνώμονα την επάρκειά μας να υπερασπιστούμε θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα που κάθε άτομο δικαιούται από τη στιγμή της γέννησής του, επειδή είναι ανθρώπινο ον.

 Θεωρούμε ότι είμαστε αντιμέτωποι συνεχώς με την καταπάτηση των δικών μας ανθρωπίνων δικαιωμάτων, οπότε έχουμε μια ετοιμότητα στο πώς μπορούμε να ανταποκριθούμε. Πιστεύουμε ότι η συμμετοχή των οργανώσεών μας στην Επιτροπή θα την εμπλουτίσει και θα της δώσει μια σύνδεση με τη βάση, δηλαδή, με τους ίδιους τους ανθρώπους που η Επιτροπή καλείται να υπερασπιστεί. Τέλος, θεωρούμε ότι αυτή η σύνδεση με τη βάση θα μπορούσε να γίνει και μέσα από τη συμμετοχή και άλλων οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, προσφύγων, μεταναστών, ΑμεΑ.

 Είμαστε Οργάνωση που πιστεύουμε στη διαθεματικότητα των κινημάτων. Πιστεύουμε ότι κινήματα μαζί πρέπει να αγωνίζονται και το έχουμε αποδείξει και με την μέχρι τώρα πορεία μας. Πιστεύουμε ότι όλες αυτές οι καταπατήσεις πρέπει να αντιμετωπίζονται από κοινού από όλους. Δεν έχω να προσθέσω τίποτε άλλο.

Σας ευχαριστώ που μας καλέσατε σήμερα εδώ να μας ακούσετε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Ρεθυμνιωτάκη έχει τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ ΡΕΘΥΜΝΙΩΤΑΚΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, θα ήθελα να χαιρετίσω αυτή την αλλαγή. Το γεγονός ότι τόσα χρόνια δεν είχαμε αναπληρωματικά μέλη δυσκόλεψε πολύ τη λειτουργία της επιτροπής και είναι κάτι το οποίο είναι των ων ουκ άνευ.

Η δική μας επιτροπή αφορά και αυτή τα ανθρώπινα δικαιώματα σε ένα πάρα πολύ συγκεκριμένο πεδίο και νομίζω ότι τα τελευταία χρόνια έχει αναδειχθεί η σημασία και η δυναμική τους.

Θα ήταν πολύ σημαντικό για την επιτροπή, περαιτέρω, να ενισχυθεί και όσον αφορά τους πόρους της και όσον αφορά τους συνεργάτες που θα μπορέσει να έχει, ιδίως με αναφορά σε πολύ συγκεκριμένους στόχους, που είναι η ευαισθητοποίηση της κοινής γνώμης στα θέματα αυτά της βιοηθικής και αντίστροφα, η καταγραφή και η συζήτηση δημόσια των ζητημάτων αυτών.

Να αναφέρω χαρακτηριστικά, για άλλη μια φορά, ότι η αντίστοιχη γαλλική επιτροπή, η οποία πλέον έχει πάρα πολλά μέλη και έχει αναπτυχθεί ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια, διοργάνωσε πριν την τελευταία αλλαγή του σχετικού νόμου, μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας, μια συζήτηση σε πολλαπλά ακροατήρια και τελικά κατάφερε να συμμετάσχουν 800.000 άνθρωποι.

Σίγουρα, ένας τέτοιος στόχος θα πρέπει να μπορεί να υποστηριχθεί με όλα τα μέσα.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η κυρία Κοζομπόλη έχει τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε πολύ τους φορείς που ήρθαν και συμβάλλουν στην επεξεργασία αυτού του νομοσχεδίου.

Θα ήθελα να ρωτήσω, κατά σειρά τοποθέτησής τους, τους εκπροσώπους της ΕΕΔΑ, τον κ. Σταυρόπουλο και την κυρία αντιπρόεδρο. Αναφέρθηκαν στο γεγονός ότι η προτεινόμενη διεύρυνση θα πλήξει το κύρος της επιτροπής. Αναφέρθηκαν κάποιες συγκεκριμένες δυσλειτουργίες που έχουν σχέση με την υλικοτεχνική υποδομή, τα γραφεία κ.τ.λ., αλλά δεν μπορώ να καταλάβω το γεγονός ότι η συγκεκριμένη διεύρυνση μπορεί να πλήξει το κύρος, έτσι όπως ακριβώς ειπώθηκε. Η κυρία αντιπρόεδρος είπε ότι με νόμο αποφασίζεται η διεύρυνση ή όχι. Είναι γνωστό άλλωστε, με το άρθρο 2 του ν.2667/1998, πλην όμως υπάρχει μια άλλη τακτική;

Θεωρώ πάρα πολύ σημαντικά αυτά που κατέθεσε ο κ. Συμεωνίδης, για να καταλάβουμε τον τρόπο που θα λειτουργήσει η προτεινόμενη επιτροπή κωδικοποίησης. Θα ήθελα, κύριε πρόεδρε, να σας ρωτήσω, επειδή τέθηκε και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, σε σχέση με την αναμόρφωση. Διατυπώθηκε, δηλαδή, η ανησυχία ότι θα μπορούσε η αναμόρφωση να αλλοιώσει την έννοια του νομοθετικού κειμένου και να καταλήξει σε κάποιο άλλο αποτέλεσμα.

Θα ήθελα να μας πείτε μέχρι πού οριοθετούνται; Φυσικά ο ν.4048 καθορίζει την έννοια της αναμόρφωσης του Δικαίου, λέει τα όριά της, πιστεύω ότι είναι πάρα πολύ σαφή, θα ήθελα όμως για να «θεραπεύσετε» και αυτή μας την ανησυχία, γιατί πραγματικά θα μπορούσε να υπάρξει ένα τέτοιο πρόβλημα. Κατά τα λοιπά, νομίζω, ότι ήσασταν αναλυτικοί.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Πάντζο εάν η Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Ρομά που ήδη συμμετέχει στην Επιτροπή για τα ανθρώπινα δικαιώματα, εάν αντιπροσωπεύει μια άλλη κατηγορία ή γιατί θεωρείτε ότι πρέπει να είναι έτσι όπως προτείνετε- αν υπερασπίζεται ξεχωριστό πεδίο δικαιωμάτων- και να συμμετέχετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Καλημέρα και ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ θα ήθελα να ξεκινήσω λίγο από τον πρόεδρο της ΚΕΚ, τον κ.Συμεωνίδη, και να τον ρωτήσω το εξής, για να μπορέσουμε να καταλάβουμε και τι ακριβώς συμβαίνει. Είπατε, κύριε Συμεωνίδη, ότι το 2013 σταμάτησε να λειτουργεί η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης):** Τυπικά λειτουργεί, ουσιαστικά αδράνησε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Όχι, δεν είπατε αυτό, είπατε ότι σταμάτησε να λειτουργεί. Άρα, λοιπόν, τυπικά, λειτουργεί, λέτε, από το 2013. Το 2013, έδωσε μια κωδικοποίηση, η οποία είναι γνωστή και το 2015 έδωσε άλλη μια κωδικοποίηση.

Πόσος είναι ο μέσος χρόνος, κατά προσέγγιση, για να έχουμε μια ολοκληρωμένη κωδικοποίηση σε έναν τομέα; Γιατί αδράνησε, αλλά βλέπουμε ότι έχουμε 6 μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα. Είναι φυσιολογικός χρόνος, με δεδομένο τον όγκο των νομοθετημάτων κ.τ.λ.; Γιατί εδώ στο νομοσχέδιο λέει ότι, «συνίσταται ΚΕΚ».

Δεν υπάρχει ΚΕΚ, τώρα θα γίνει; Το άρθρο 1 λέει, ότι δημιουργείται. Απ' όσο ξέρουμε, αυτό το οποίο είχε καταργηθεί ήταν η Επιτροπή Κωδικοποιήσεων και Αναμόρφωσης Δικαίου, που ξανάγινε ΚΕΚ. Αυτό εμπόδισε το έργο ή χρειάζεται πράγματι ένας χρόνος- ένα με δύο χρόνια- για να έχουμε μια σωστή κωδικοποίηση; Γιατί, από εκεί, θα βγάλουμε και ένα συμπέρασμα αν έχουμε ή δεν έχουμε ΚΕΚ ή αν πρέπει να τα ξαναρχίσουμε από την αρχή, όπως προκύπτει από αυτό το νομοθέτημα.

Εσείς έχετε αναλάβει τη θητεία σας από τον Σεπτέμβριο του 2018, με την νέα σύνθεση. Έχετε ξεκινήσει έκτοτε κάποια εργασία πάνω σε κάποιο νομοθέτημα;

Επίσης, επειδή ζητάτε και συνεργασία με την ΚΕΜΝΕ, υπάρχει- έστω μια άτυπη- συνεργασία, γίνεται κάτι, «κινείται» αυτή τη στιγμή κάτι; Έχουν περάσει έξι μήνες.

Ήθελα να ρωτήσω τον πρόεδρο και την αντιπρόεδρο της ΕΕΔΑ, οι οποίοι στάθηκαν πάρα πολύ, απ' ό,τι καταλάβαμε εμείς, σε ένα θέμα που μοιάζει τυπικό, αλλά είναι θεωρητικό, δηλαδή η παρέμβαση, η οποιαδήποτε παρέμβαση, φαντάζομαι προς κάθε κατεύθυνση- αρνητική ή θετική- και ήθελα να μου πουν, πρώτον, πόσο μετράει αυτό στις διεθνείς αξιολογήσεις, δηλαδή, η παρέμβαση από μόνη της, αν μπορεί να οδηγήσει σε υποβάθμιση, άσχετα από το περιεχόμενό της; Ήθελα να μάθω, ποια είναι ακριβώς- να ξέρουμε και να καταθέσετε και εδώ στον Πρόεδρο και στην Επιτροπή- η σημερινή σύνθεση της Επιτροπής και τον κατάλογο όλων των μελών και ήθελα να ξέρω, πόσες γυναικείες οργανώσεις μετέχουν στην Επιτροπή σας;

Πόσος είναι ο ετήσιος προϋπολογισμός;

Θα ήθελα να μας πείτε, αν υπάρχουν αυτή τη στιγμή κάποιες αντιδράσεις από το εξωτερικό.

Αφού θα μας πείτε ποια είναι ακριβώς η σύνθεση σήμερα, θέλω να μας πείτε με την πρόσθεση νέων μελών, ποιος αριθμός θα είναι απαραίτητος για να υπάρχει απαρτία στην Επιτροπή σας;

Επίσης, ξέρω ότι ήδη συμμετέχει η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ελλήνων Ρομά. Είναι αλήθεια, σωστά δεν γνωρίζω; Σωστά.

Τώρα, θα ήθελα να κάνω ερωτήσεις προς τον εκπρόσωπο της ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΕ. Θα ήθελα να μάθω, ποιες είναι οι σχέσεις μεταξύ των Οργανώσεων; Δηλαδή, εδώ τώρα θα έχουμε 3 εκπροσώπους των Ρομά, προσέξτε, με μία εκπρόσωπο γυναικών και θέλω να μάθω ποιες είναι οι σχέσεις τους;

Βλέπω ότι υπάρχει το Hellenic Roma Action και δεν ξέρουμε ακριβώς το αντικείμενο που ασχολείται η κάθε μία από αυτές τις Οργανώσεις και ποια είναι η σχέση τους. Δηλαδή, όταν θα βρεθούν μέσα σε ένα συλλογικό όργανο, σε ποιο επίπεδο βρίσκονται οι σχέσεις τους;

Επίσης, θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα προς την εκπρόσωπο των ΛΟΑΤΚΙ και με ερωτήσεις που σχετίζονται άμεσα με τις απαντήσεις που θα πάρω από την ΕΕΔΑ. Απλώς, θα ήθελα να μάθω γι’ αυτό το Φεστιβάλ Υπερηφάνειας, είναι οργάνωση ή είναι οργανωτική δομή για να γίνει η εκδήλωση στην Αθήνα; Δηλαδή, σε’ αυτό το Φεστιβάλ Υπερηφάνειας, δεν μετέχουν όλοι στους οποίους αναφερθήκατε; Ή είναι ένα άλλο πράγμα ή είναι άλλοι άνθρωποι;

Δεν έχω κάποιες άλλες ερωτήσεις και σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα σε όλους και καλωσορίζω κι εγώ τους εκπροσώπους των φορέων. Βλέπω ότι αρχίζει και σχηματοποιείται πλέον, και από τις παρουσιάσεις αλλά και από τις ερωτήσεις των Βουλευτών, η εικόνα του νομοσχεδίου. Επομένως, θα είμαι πολύ σύντομος κατά το δυνατόν, κύριε Πρόεδρο.

Πριν από όλα, παρατηρώ, και αυτό είναι μία τοποθέτηση που δεν περιέχει ερώτηση, μία διάσταση μεταξύ Υπουργείου και Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σε διαδικαστικά και λειτουργικά θέματα. Αυτό μου δημιουργεί έναν προβληματισμό για την καλή λειτουργία, πλέον, στο μέλλον της Εθνικής Επιτροπής.

Θα απαντήσετε μετά, κύριε Υπουργέ, θα απαντήσετε, έχετε τον χρόνο. Αυτό μου δημιουργεί έναν προβληματισμό.

Βεβαίως, τάσσομαι υπέρ της θέσης ότι θα πρέπει να διευρυνθεί η σύνθεση της ολομέλειας με τη συμμετοχή περισσοτέρων οργανώσεων, όπως των Ελλήνων Ρομά, των «Οικογενειών Ουράνιο Τόξο», για να υπάρχει και πληρέστερη ενημέρωση της Επιτροπής, ούτος ώστε να μπορεί να είναι και πλέον σωστές οι προτάσεις που θα κάνει.

Επομένως, το ερώτημα που τίθεται, είναι το εξής. Πως μπορεί να αρθεί η διάσταση αυτή μεταξύ Εθνικής Επιτροπής και Κυβέρνησης για να προχωρήσουμε;

Με έχει απασχολήσει πάρα πολύ και από την προηγούμενη συνεδρίαση, κύριε Πρόεδρε, η έννοια της κωδικοποίησης και αναμόρφωσης. Απ’ όσα άκουσα από τον Πρόεδρο της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, τον κύριο Συμεωνίδη, διατηρώ ισχυρότατες επιφυλάξεις και θέλω να μου δώσει την ακριβή έννοια της αναμόρφωσης του Δικαίου, όπως προτείνεται, για τον λόγο ότι με τον προηγούμενο ν.4048/2012 μιλούσαμε για μια περιορισμένη αναμόρφωση, εάν το καταντάω καλά. Γιατί εάν δούμε τις διατάξεις αυτές, ήταν κάποιες προτάσεις για αναμόρφωση ή εν πάση περιπτώση μπερδευόταν και με την έννοια της αναδιάρθρωσης ενός νομοθετήματος που είναι διαφορετικές έννοιες, ενώ σήμερα βλέπω ότι το ζήτημα της αναμόρφωσης του Δικαίου, διευρύνετε με την πρόταση νόμου.

Εδώ, τίθεται αυτομάτως και ένα άλλο ερώτημα, που είναι το εξής και θα παρακαλέσω τον κύριο Συμεωνίδη, να μου απαντήσει. Έχουμε την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και ξαφνικά μας προέκυψε απ’ το 2016 και πρόσφατα μία τροποποίηση από το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης και το Εθνικό Συμβούλιο για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας.

Αυτά τα ζητήματα, λοιπόν, δημιουργούν επιπλέον διοικητικό κόστος, διοικητικών φόρτων και πολλές φορές θα λειτουργήσουν και ανταγωνιστικά μεταξύ τους.

Συνεπώς, νομίζω ότι το θέμα της κωδικοποίησης πρέπει να είναι πάρα πολύ απλοποιημένο και να μην το κάνουμε τόσο πολυτελές, όπως ίσχυε και το 2013. Είδαμε ότι δεν λειτούργησε ο προηγούμενος νόμος, ήταν απογοητευτικός με τις διατάξεις του. Δεν λειτούργησε ο νόμος της καλής νομοθέτησης του 2012, ήταν εξίσου απαγορευτικός.

Επομένως, περιμένω τις απαντήσεις του κ. Συμεωνίδη στο σημείο αυτό και μάλιστα με ξένισε ότι αναφέρθηκε και σε αναδόχους. Δηλαδή, η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης αναθέτει περαιτέρω;

Διότι, καθ' όσον γνωρίζω, υπάρχει και η εμπλοκή του ΕΣΠΑ από χρόνια, για το οποίο δεν ξέρω την τύχη του, κάποιες διατάξεις δόθηκαν να κωδικοποιηθούν, αν κωδικοποιήθηκα ή όχι, δεν το γνωρίζω.

Βλέπω τώρα ότι ακόμα αυτή η περίφημη ηλεκτρονική πύλη, η οποία ακούστηκε και στην προηγούμενη συνεδρίαση για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας θα καθυστερήσει, γιατί βρίσκεται σε προκαταρκτικό στάδιο, δεν έχει γίνει ακόμα διαγωνισμός.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μας διευκρινίσει πραγματικά ο κ. Συμεωνίδης την έννοια της αναμόρφωσης και πως την αντιλαμβάνονται, διότι, έχω επιφυλάξεις, αν θα πρέπει πέραν της Βουλής και της κυβέρνησης να υπάρχουν και άλλα όργανα, τα οποία, θα δεσμεύουν ενδεχόμενα την κρίση.

Όσον αφορά την Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, δεν έχω καμία αντίρρηση, είναι σωστά αυτά, τα οποία, είπε. Ξέρουμε το έργο της επιτροπής.

Απευθύνομαι τώρα συνολικά στους εκπροσώπους των Ελλήνων Ρομά και στην κυρία επίσης και ρωτώ το εξής: Μήπως οι περισσότερες οργανώσεις δημιουργήσουν ανταγωνιστικές σχέσεις και αντί να επιδιώξουμε την επίλυση προβλημάτων στο τέλος λειτουργούν, αν είναι τρεις - τέσσερις φορείς από κάθε κατηγορία και δεν θα έχουμε σύνθεση των ζητημάτων για να προκύψουν αποτελέσματα;

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κάτσης Μάριος, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τσόγκας Γεώργιος, Καΐσας Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαμπρούλης Γεώργιος και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι σύντομος, γιατί, ήδη, οι προηγούμενοι συνάδελφοι αναφέρθηκαν βάζοντας κάποια ερωτήματα, τα οποία με καλύπτουν και θα τα πω εν τάχει.

Το ένα ερώτημα έχει να κάνει, όπως και στην πρώτη συνεδρίαση τοποθετηθήκαμε, με το ζήτημα της αναμόρφωσης του κώδικα. Εδώ θα θέλαμε από τον κ. Συμεωνίδης - να μην επαναλαμβάνω, ήδη, ειπώθηκαν δύο ερωτήματα για το θέμα αυτό - να αναφερθεί πιο συγκεκριμένα όσον αφορά την αναμόρφωση του δικαίου που μπαίνει μέσα από το νομοσχέδιο.

 Το δεύτερο ερώτημα αφορά και πάλι τον κ. Συμεωνίδης. Θα θέλαμε την προσωπική του γνώμη, άλλα και αν υπάρχει η άποψη της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, για τα μέλη, τα οποία, θα διορίζονται με απόφαση του εκάστοτε Πρωθυπουργού;

Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, το ζήτημα - χωρίς να είμαστε αντίθετοι επί της αρχής στο να μην συμμετέχουν άλλοι φορείς κ.λπ. - του δυσανάλογου μεγάλου αριθμού που μπορεί να προκύπτει, αλλά και να προκύψει στο μέλλον, ενδεχομένως, με τη συμμετοχή και άλλων ευάλωτων ομάδων κ.λπ.;

Επίσης, ειπώθηκε από τον κ. Υπουργό στην πρώτη συνεδρίαση ότι υπήρχε συνεννόηση με την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ). Από την ίδια την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ) διά του προέδρου και της αντιπροέδρου ακούστηκε ότι υπήρχε μόνο μία αναφορά και μόνο. Θα θέλαμε μια διευκρίνιση σε αυτό και στην ουσία να ακούσουμε για ακόμη μια φορά την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ) επί του πρακτέου. Ποια είναι τα κωδικοποιημένα σημεία, πού διαφωνεί με αυτήν την πρόταση;

Βεβαίως, διαβάσαμε την πρόσφατη ανακοίνωση που αφορά το επίμαχο άρθρο 10 του νομοσχεδίου και θα θέλαμε μια διευκρίνιση από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ).

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Σε σχέση με αυτό που είπε ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., δεν είπα στην προηγούμενη συνεδρίαση ότι υπήρχε συνεννόηση ούτε συναίνεση. Είπα ότι υπήρχε ενημέρωση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε):** Το εμφανίζετε με τέτοιο τρόπο, κ. Υπουργέ, που έγινε αντιληπτό ότι, ενδεχομένως, όχι ότι υπήρχε η συναίνεση, αλλά ότι ήταν ενημερωμένοι και ότι δεν πιάστηκε εξ’ απήνης από ένα νομοθέτημα. Το αν ήταν ενημέρωση ή όχι, εδώ είναι οι εκπρόσωποι της επιτροπής, ας μας το διευκρινίσουνε αυτό. Αλλά, δεν είναι η ουσία εκεί πέρα όμως.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ως προς αυτό, δεν είναι επί της ουσίας, αλλά συμφωνώ μαζί σας.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παναγιώτα Κοζομπόλη-Αμανατίδη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Απευθύνεται η ερώτηση πάλι στον πρόεδρο, τον κ. Συμεωνίδη. Επειδή είναι βέβαιο ότι θα έχει συμβάλει στο συγκεκριμένο νομοθέτημα που επεξεργαζόμαστε, θα ήθελα να τον ρωτήσω τι είναι εκείνο που, κατά τη γνώμη του, θα το κάνει να λειτουργήσει και να μη μείνουμε στις προθέσεις. Επειδή έχουμε τα νομοθετήματα 2003 και 2013 που καταργήθηκαν, τι είναι εκείνο που θα το κάνει διαφορετικό, για να μπορέσει να αποδώσει αυτά που πραγματικά υπόσχεται.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Μια ερώτηση προς τους εκπροσώπους της ΕΕΔΑ. Εν σχέση με τη διεύρυνση της υπό σύσταση επιτροπής, ακούστηκε, αν κατάλαβα καλά, ότι πλήττεται το κύρος της Ε.Ε.Δ.Α και η ανεξαρτησία της. Ειδικά το δεύτερο με ξενίζει ιδιαίτερα, ενόψει ότι, κατά τη σύνθεση και λειτουργία συλλογικών οργάνων, δεν πρέπει να υπάρχουν αυθεντίες. Ασφαλώς, εσείς έχετε μια μεγαλύτερη ομπρέλα και απευθύνεστε και καλύπτετε δικαιώματα και καταστάσεις ομάδων, διαφορετικών ομαδοποιημένων κατηγοριών πολιτών. Δεν σημαίνει, όμως, ότι οι ίδιοι πολίτες, αυτοί που βιώνουν τα προβλήματά τους, θέλουν προφανώς να εισφέρουν, να καταγράψουν τις διακρίσεις, να καταγράψουν μέσω των προτάσεων που θα κάνουν την παρουσία τους, πως προτείνουν να λύνονται προβλήματα που άπτονται κυρίως της ίδιας της υπόστασης και της ύπαρξης αυτών των ομάδων. Έτσι, λοιπόν, μας ξενίζει ιδιαίτερα και παρακαλώ θα ήθελα να μας πείτε τουλάχιστον πως πλήττεται το κύρος, αφού εσείς, όπως είπα, θα έχετε αυτή την ομπρέλα, αλλά κυρίως η ανεξαρτησία. Τότε, θα πρέπει να λειτουργείτε εν κενό; Δεν θα πρέπει να υπάρξει κάποιος άλλος συνομιλητής; Δεν θα πρέπει να διευρύνουμε τον κύκλο των συλλογικοτήτων αυτών που θα αφιερώσουν και θα εισφέρουν θέματα για τη βελτίωση της ποιότητας ζωής των ιδίων; Αυτό.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να απαντήσω και να θυμίσω πάλι μερικά απ' αυτά που είπα και να απαντήσω. Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου είναι ο ανεξάρτητος φορέας δικαιωμάτων στην Ελλάδα. Συνεπώς, η όποια νομοθετική ρύθμιση γίνεται, νομίζω ότι πρέπει να γίνεται πάντα μετά από συνεννόηση μαζί του. Φυσικά, δεν αμφισβητείται η αυθεντία της Βουλής. Προφανώς, η Βουλή έχει το δικαίωμα να νομοθετεί. Αλλά, στις περιπτώσεις, όμως, ανεξάρτητων φορέων, δεν επιτρέπεται, νομίζω, δεν είναι σωστό, δεν είναι σκόπιμο και από πλευράς διαδικασίας αλλά και από πλευράς ουσίας, να μην υπάρχει προ συνεννόηση με τον αρμόδιο φορέα. Διότι, αλλιώς, αναρωτιέται κανείς ποια είναι η ανεξαρτησία του. Εάν η πολιτεία μπορεί συνεχώς, ανά πάσα στιγμή, να παρεμβαίνει, αλλοιώνοντας τη σύνθεση της επιτροπής αυτής.

 Όπως είπα προηγουμένως, υπήρξε μία επαφή με τον Υπουργό, τον κύριο Τζανακόπουλο, προ μηνών, όπου, πράγματι, υπήρξε μία μεγάλη συζήτηση, που δεν αφορούσε μόνο τους ΛΟΑΤΚΙ ή τους ΡΟΜΑ, αλλά και άλλες μορφές και στην οποία ο κ. Υπουργός αναφέρθηκε σε διάφορες σκέψεις του. Στη συνέχεια, τέθηκε το θέμα υπόψη της Ολομέλειας της Εθνικής Επιτροπής, η Εθνική Επιτροπή, ως Ολομέλεια, απέκρουσε την οποιαδήποτε μεμονωμένη τροποποίηση και πρότεινε μία συνολική ρύθμιση, με την οποία θα αντιμετωπίζονται όλα λίγο πολύ τα προβλήματα της Εθνικής Επιτροπής.

Συνεπώς, το νομοσχέδιο το συγκεκριμένο, δηλαδή, η διάταξη η συγκεκριμένη, η οποία αφορά 5 θέσεις από την κοινότητα ΛΟΑΤΚΙ και 3 συνολικά, 2 συν 1, θέσεις από τους Ρομά, έτσι όπως έχει, ουδέποτε τέθηκε υπόψη της Εθνικής Επιτροπής, παρά μόνο όπως σας είπα, μέσα στα πλαίσια μιας γενικής ανταλλαγής απόψεων και ενημέρωσης προθέσεων. Αυτή είναι η ουσία.

Τώρα, από κει και πέρα, θα δώσω μερικές άλλες απαντήσεις. Σε σχέση με την εκπροσώπηση μιας κατηγορίας που πράγματι υφίσταται διακρίσεις, που πράγματι υφίσταται διώξεις από πολλές πλευρές, που πράγματι έχει ανάγκη προστασίας και προώθησης, εκείνο το οποίον είναι ενοχλητικό και το οποίο θίγει πράγματι την ανεξαρτησία, είναι ότι η πρόταση περιέχει την αναφορά όχι σε έναν εκπρόσωπο, όπως θα φανταζόταν κανείς, αλλά σε 5 εκπροσώπους. Αυτό δημιουργεί ένα αίσθημα αδικίας, ανισορροπίας, σε σχέση με τις άλλες οργανώσεις. Δεν μπορεί μία ομάδα, που πράγματι πλήττεται, να αποτελείται από 5 πρόσωπα και, όπως ελέχθη και προηγουμένως, η αντίστοιχη εκπροσώπηση των γυναικών, ας πούμε, να γίνεται μόνο από έναν φορέα ή ακόμα χειρότερα η εκπροσώπηση των αναπήρων, η οποία επίσης έχει μόνο μία ψήφο. Και εγώ θα σας έλεγα το εξής: Με την ίδια λογική, γιατί δεν μπορούμε να αναλύσουμε τους ανάπηρους σε πολλές κατηγορίες; Δεν είναι μόνο μία μορφή αναπηρίας. Υπάρχει, λοιπόν, μία ανισορροπία στην πρόταση τη συγκεκριμένη.

Και, για να το θεωρητικοποιήσω και περισσότερο, όπως γνωρίζουμε όλοι, τα δικαιώματα του ανθρώπου δεν έχουν προτεραιότητες στην κατάταξή τους. Είναι όλα στο ίδιο επίπεδο. Κάθε φορά βέβαια υπερασπιζόμαστε εκείνο το οποίον θίγεται. Δεν είναι δυνατόν όμως να υπάρχουν διαφοροποιήσεις αριθμητικές σε βάρος των δικαιωμάτων, το οποίο δείχνει ακριβώς μία προώθηση ορισμένων προσώπων, σε βάρος άλλων. Αυτό είναι ανεπίτρεπτο.

Τώρα, όσον αφορά το όργανο διοίκησης, να σας θυμίσω ότι η Ολομέλεια, σύμφωνα με το νόμο, είναι όργανο διοίκησης, το οποίο σημαίνει ότι όσο διευρύνεται η σύνθεση της, τόσο η απαρτία γίνεται δυσκολότερη, άρα και η δυσλειτουργία μεγαλύτερη. Εάν -το είπα και προηγουμένως- επρόκειτο να υπάρχει ένα άλλο όργανο, το οποίο να έχει ένα συμβουλευτικό χαρακτήρα ή χαρακτήρα αρχών και το οποίο να προσδιόριζε αυτό τα πλαίσια μέσα στα οποία θα λειτουργήσει η Εθνική Επιτροπή, τότε βεβαίως η διεύρυνση είναι απολύτως θεμιτή και πρέπει να γίνει και πολύ περισσότερο από ό,τι είναι σήμερα, διότι, βεβαίως, πόσες άλλες κατηγορίες δεν εκπροσωπούνται στην Εθνική Επιτροπή; Πρώτος εγώ θα πω ότι οι κατηγορίες αυτές είναι άφθονες και πολλές. Παραδείγματος χάριν, δεν εκπροσωπούνται δικαιώματα των κρατουμένων. Μας είχε πει ο κ. Τζανακόπουλος ότι θα κάνει κάτι. Δεν βλέπω να γίνεται τίποτα. Είχαμε πει για τα δικαιώματα των μεταναστών. Δεν ακούω τίποτα, επίσης. Υπάρχουν κι άλλα όμως ζητήματα, όπως τα δικαιώματα του παιδιού…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Μπορούμε να φέρουμε τροπολογία σύντομα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΔΑΑ)):** Εντάξει, να τελειώσω πρώτα και μετά να πείτε ό,τι θέλετε.

Λοιπόν, πού είναι τα θέματα των δικαιωμάτων του παιδιού; Το δικαίωμα στην υγεία, το είχαμε συζητήσει με τον κύριο Τζανακόπουλο. Δεν υπάρχει καν το Υπουργείο Υγείας, το οποίο είναι τόσο αρμόδιο να διευκρινίσει θέματα ή εκπρόσωποι, οι οποίοι θα λειτουργούσαν τα θέματα υγείας και κυρίως το θέμα του περιβάλλοντος. Ζούμε σε μία εποχή όπου ο πλανήτης ολόκληρος καταστρέφεται και εμείς τι κάνουμε πάνω σε αυτό; Δεν θα έπρεπε να υπήρχε λοιπόν; Οι τοξικομανείς, τα δικαιώματα των ηλικιωμένων, τα πολιτιστικά δικαιώματα. Μπορώ να σας αναφέρω πάρα πολλές κατηγορίες. Αλλά αν πρόκειται να διευρύνουμε ατελεύτητα την Εθνική Επιτροπή με οργανώσεις τέτοιες, απλώς είναι σαν να την καταργούμε.

Δηλαδή, δεν θα μπορούμε να έχουμε ποτέ απαρτία, δεν θα μπορούμε ποτέ να έχουμε λήψη αποφάσεων. Δεν γίνεται έτσι η λειτουργία συλλογικών οργάνων στη διοίκηση. Όταν τα συλλογικά όργανα είναι πολυμελή, είναι δυσκίνητα, το ξέρετε όλοι. Συμβουλευτικά ναι, αποφασιστικά, έπρεπε να λειτουργεί αλλιώς το σύστημα.

Υπήρξε ερώτηση για τον προϋπολογισμό. Ο προϋπολογισμός είναι αστείος, πρόκειται για 146.000 ευρώ τον χρόνο για τον Εθνικό Θεσμό Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Καλύτερα να μη σας πω τι προϋπολογισμό έχει η αντίστοιχη επιτροπή της Δανίας ή άλλες επιτροπές. Με το σύστημα αυτό που υπάρχει σήμερα, υπάρχει ελάχιστο προσωπικό το οποίο με αυταπάρνηση προσπαθεί να βγει στο ρόλο του, αλλά ο προϋπολογισμός αυτός είναι κυριολεκτικά αστείος.

Ρωτήθηκα ποιοι είναι οι φορείς και θα τους αναφέρω. Οι φορείς που έχουν δικαίωμα ψήφου σήμερα είναι 25. Θέλω και εγώ να εκφράσω την ιδιαίτερη χαρά και τιμή, γιατί στην Εθνική Επιτροπή έχω εκλεγεί από τους συναδέλφους μου, αλλά εκφράζω το Ίδρυμα Μαραγκοπούλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Επίσης, να συγχαρώ τον κύριο Λίνο Σισιλιάνο, Πρόεδρο του Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και Αντιπρόεδρο του Ιδρύματος Μαραγκοπούλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, το οποίο εγώ εκπροσωπώ στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Βεβαίως, μπορώ να πω όπως όλοι και ο κ. Σισιλιάνος προσωπικά, με διαβεβαίωσε ότι συμφωνεί απόλυτα με τις απόψεις, τις οποίες εκφράζει σήμερα η Εθνική Επιτροπή. Θα αναφέρω τους άλλους εκπροσώπους με τυχαία σειρά. Είναι ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, η Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδος, η ΑΔΕΔΥ, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής, το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, ο Συνήγορος του Καταναλωτή, η Διεθνής Αμνηστία, οι Νομικές Σχολές του Πανεπιστημίου Αθηνών, Θεσσαλονίκης και το Πάντειο Πανεπιστήμιο, η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η ΕΣΑΜΕΑ, ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, τα κόμματα, ο Συνήγορος του Πολίτη, η Π.Ο.Σ.Ε.Ρ., το Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες. Νομίζω ότι δεν ξέχασα κανέναν και ότι υπάρχει μία πλήρης αντιπροσωπευτικότητα, σπάνια και για διεθνές επίπεδο.

Σχετικά με την απαρτία, είναι μεγάλη, είναι το μισό συν ένας, επί του συνόλου των μελών. Όσο μεγαλώνει, λοιπόν, ο συνολικός αριθμός των μελών, τόσο δυσχεραίνεται η απαρτία.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Α΄ Αντιπρόεδρος της ΕΕΔΑ):** Θα ήθελα να απαντήσω στα ερωτήματα που δέχτηκα. Η Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ασφαλώς το εθνικό όργανο, το ανεξάρτητο όργανο της ελληνικής πολιτείας για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, μετέχει όμως και σε ένα παγκόσμιο δίκτυο εθνικών θεσμών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Έχω τη μεγάλη τιμή να είμαι στο Δ.Σ. τόσο του Ευρωπαϊκού Δικτύου του ENHRI, όσο και του Παγκόσμιου Δικτύου του GANHRI. Τα δύο αυτά δίκτυα και ιδίως το GANHRI, λειτουργούν υπό την αιγίδα των Ηνωμένων Εθνών, στο πλαίσιο των Ηνωμένων Εθνών, με βάση τις αρχές των Παρισίων, που είναι απόφαση των Ηνωμένων Εθνών και είναι οι διαδικασίες αυτές, των Ηνωμένων Εθνών, οι οποίες αξιολογούν τις εθνικές επιτροπές, τους εθνικούς θεσμούς, άρα και την Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και οι οποίες μας έδωσαν αυτό το Α τα τελευταία 20 - 22 χρόνια.

Αυτή η ομάδα, λοιπόν, αυτοί οι κανόνες, οι διατάξεις και η πρακτική της αξιολόγησης, έχει φτιάξει μία ολόκληρη διαδικασία με την οποία συγκροτούνται οι εθνικές αρχές. Οι εθνικές αρχές συγκροτούνται με νόμο και όπως είπα και νωρίτερα ακόμα καλύτερα αν προβλέπονται και στο Σύνταγμα, με νόμο όμως για να είναι ασφαλείς και για να διατηρηθεί η ανεξαρτησία τους, θα πρέπει από εκεί και πέρα να ζητείται τουλάχιστον η γνώμη τους, για τον τρόπο με τον οποίο διαχειρίζονται τα του οίκου τους.

Η διαχείριση τα των οίκου τους, προφανώς, προβλέπει και προϋπολογισμό και διοικητική ανεξαρτησία και άλλα τέτοια, όμως, δεν ασχολούμαι με όλα αυτά. Τούτη την ώρα, θα ήθελα να μιλήσω μόνον για τη διαδικασία διεύρυνσης. Όπως ακριβώς προβλέπει ήδη ο ελληνικός νόμος και όπως ακριβώς έχουμε κάνει το 2003, η Εθνική Επιτροπή διευρύνεται μετά από πρόταση της ιδίας. Ο τρόπος με τον οποίον η Εθνική Επιτροπή κινείται και βέβαια γίνεται νόμος μετά, ο τρόπος, λοιπόν, με τον οποίον η Εθνική Επιτροπή κινείται είναι να ελέγξει την αντιπροσωπευτικότητα των οργανώσεων και να διαπιστώσει αν είναι ακόμη ενεργές στο πεδίο.

Η αντιπροσωπευτικότητα ήταν ο λόγος για τον οποίον τότε, το 2003, είχαμε προσκαλέσει την ΠΟΣΕΡ στην Εθνική Επιτροπή, αν συμβαίνει κάτι έκτοτε, αυτό βεβαίως μπορεί να το ξαναδεί η Εθνική Επιτροπή και να προτείνει άλλη διαδικασία ή άλλες οργανώσεις να μετέχουν στην σύνθεση της υπό τον όρο, το ξαναλέω, της αντιπροσωπευτικότητας και της ενεργού παρουσίας στο πεδίο. Αναφέρθηκα προηγουμένως, το λέω ξανά, η Εθνική Επιτροπή δεν διαφωνεί για τη διεύρυνσή της, δεν τίθεται θέμα αυθεντίας, δεν τίθεται θέμα μονομέρειας, δεν τίθεται θέμα αποκλεισμών.

Η Εθνική Επιτροπή είναι πάρα πολύ περήφανη που ήδη είχε προσκαλέσει τα σωματεία των Ρομά, η Εθνική Επιτροπή είναι πάρα πολύ περήφανοι που ήδη έχει φτιάξει ένα δίκτυο μαζί με την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ, για τα ανθρώπινα δικαιώματα, ένα δίκτυο για την καταγραφή του ρατσιστικού εγκλήματος και μέσα σε αυτό το δίκτυο, μέσα σε 45 και πλέον οργανώσεις, έχει πολλές οργανώσεις η ΛΟΑΤΚΙ κοινότητες και είναι ενεργή η παρουσία μας. Ξαναλέω λοιπόν ότι η Ελληνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δεν διαφωνεί στην διεύρυνση.

Η Ελληνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων διαφωνεί στον τρόπο με των οποίων γίνεται και είναι πραγματικά κρίμα αυτό, γιατί έχουμε συνεργαστεί στο παρελθόν με τον Υπουργό Επικρατείας, ακριβώς για τα πράγματα της Εθνικής Επιτροπής και για τις διαδικασίες της Εθνικής Επιτροπής. Η Εθνική Επιτροπή είναι όργανο της Πολιτείας, είναι συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας και έχει να κερδίσει μόνο η Ελληνική Πολιτεία, εάν η Ελληνική Επιτροπή παραμένει ανεξάρτητη. Αυτό είναι το μείζον πρόβλημα. Θέλω απλώς να θέσω δύο πάρα πολύ σύντομα ζητήματα.

Όντως, η κυρία Βούλτεψη ρώτησε για τις γυναίκες, ναι, μόνον ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, έχω την τιμή να ορίζομαι στην Εθνική Επιτροπή, από τον Σύνδεσμο για τα Δικαιώματα της Γυναίκας. Η προσπάθεια που κάνει η Εθνική Επιτροπή, ψάχνοντας ακριβώς την αντιπροσωπευτικότητα, είναι να καλύψει τις θεματικές, αλλά όχι το πλήρες πεδίο των οργανώσεων. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό δεν θα γινόταν, δεν θα ήταν δυνατόν, θα είχαμε μια «Ηλιαία» με 5000 μέλη. Οι γυναικείες οργανώσεις, για παράδειγμα, είναι πάρα πολλές, επιλέγουμε κάθε φορά και αυτό είναι κάτι το οποίο μπορεί να αλλάξει, αυτήν που θεωρούμε αντιπροσωπευτικότερη.

Όπου υπάρχουν πολλαπλοί εκπρόσωποι του ίδιου χώρου, για παράδειγμα, στα Πανεπιστήμια, η Εθνική Επιτροπή κάνει κλήρωση. Είπε προηγουμένως ο κ. πρόεδρος ότι είναι το Πανεπιστήμιο Αθηνών, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης και το Πάντειο, δεν είναι πάντα, γίνεται κλήρωση έξι μήνες πριν τελειώσει η θητεία της επιτροπής, για τα Πανεπιστημιακά Τμήματα που θα μετέχουν την επόμενη φορά. Αν, λοιπόν, υπάρχουν περισσότερες οργανώσεις ανά πεδίο, αυτό είναι μια λύση που θα μπορούσε να γίνει, σε κάθε όμως περίπτωση η Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι πρόθυμη να συζητήσει τις διαδικασίες για τη διεύρυνση της.

Ο κύριος πρόεδρος, ήδη, σας ανέφερε ότι αυτό είναι ένα θέμα που μας απασχολεί πάρα, πάρα πολύ. Το πρόβλημά μας, το επαναλαμβάνω, για τελευταία φορά, στην παρούσα κουβέντα, δεν είναι η διεύρυνση, είναι η διαδικασία. Η διαδικασία μας προβληματίζει, η διαδικασία είναι αυτή που μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα για την ανεξαρτησία της επιτροπής. Πρέπει να φαίνεται ότι η Εθνική Επιτροπή είναι ανεξάρτητη. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου(ΕΕΔΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, μια μόνο κουβέντα, συμφωνώ απολύτως με αυτά τα οποία είπε η κυρίαΓαβουνέλη, είμαστε υπέρ της διεύρυνσης, αλλά υπέρ της λελογισμένης διεύρυνσης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Συμεωνίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης):** Σας ευχαριστώ για τις ερωτήσεις που τέθηκαν, νομίζω ότι είναι καλό να διευκρινίσουμε όποια απορία υπάρχει. Θα αφήσω τελευταίο το θέμα της αναμόρφωσης, γιατί νομίζω ότι είναι αυτό που ενδιαφέρει τους περισσότερους και είναι σημαντικό να το αναλύσουμε λίγο παραπάνω. Οπότε, ξεκινάω με τις πιο απλές ερωτήσεις, κατά τη γνώμη μου, εάν τυχόν ξεχάσω κάτι θα παρακαλέσω να μου το θυμίσετε.

Η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης συνιστάται, λέμε στο άρθρο 1, στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης και τα μέλη ορίζονται από τον Πρωθυπουργό. Είναι μια διάταξη, η οποία υπήρχε στο ν.3133/2013 και δεν αλλάξαμε κάτι σε αυτή τη διάταξη. Το θεωρώ απολύτως φυσιολογικό, είναι όργανο της Γενικής Γραμματείας της Κυβέρνησης, όπως είναι και η ΚΕΝΕ, είναι όμως ένα διαρκές, όχι επί θητεία, συλλογικό επιστημονικό όργανο, το οποίο είναι ανεξάρτητο κατά την παραγωγή του έργου του. Αυτό πρέπει να το διευκρινίσουμε. Το «συνιστάται» είναι γιατί έχουμε μια πάγια διάταξη.

Στο άρθρο 9, ακριβώς επειδή και αυτή η ΚΕΚ, της οποίας προεδρεύω, έχει συσταθεί πριν την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, προβλέπεται ότι η λειτουργία της ΚΕΚ, που συγκροτήθηκε με τις υπουργικές αποφάσεις του 2018 συνεχίζεται και υπό την ισχύ του παρόντος, για να μην υπάρχει καμία παρερμηνεία του «συνιστάται». Αυτή, όμως, είναι μια πάγια διάταξη και έτσι ήταν διατυπωμένη και στον ισχύοντα μέχρι στιγμής νόμο.

Θα μου επιτρέψετε να πω μια κουβέντα, σε ό,τι αφορά στην προηγούμενη ΚΕΚ, γιατί έμεινε ένα ανοικτό ζήτημα, αν λειτούργησε μέχρι το 2013 κ.λπ.. Η ΚΕΚ τη δεκαετία 2003 - 2013 ήταν υπό την προεδρία του κ. Μενουδάκου, ο οποίος έκανε ένα αξιόλογο έργο. Δεν διεκδικούμε αυτή τη στιγμή να ανατρέψουμε κάτι, βρεθήκαμε μπροστά σε ένα νέο σκηνικό και διαπιστώσαμε κάποια προβλήματα, τα οποία υπήρχαν, κάποιες αδυναμίες θεσμικές, όχι προσωπικές, στη λειτουργία της προηγούμενης Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης.

Αυτή η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, όπως είχα αναφέρει παρήγαγε πράγματι έξι Κώδικες. Η διάκριση που ίσχυε και ισχύει μέχρι σήμερα σε ό,τι αφορά την ΚΕΚ, είναι χωριστά τυπικοί νόμοι, με τυπικό νόμο, χωριστά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις, με διάταγμα. Αυτό λειτούργησε μόνο σε μία περίπτωση, στη νομοθεσία για τα ναρκωτικά. Εκεί βγήκε ένας τυπικός νόμος για τυπικούς νόμος και χωριστά, παράλληλα δύο κωδικοποιήσεις, με βάση ουσιαστικά την πάγια διάταξη περί αρμοδιότητας του ν.3133. Οι άλλες κωδικοποιήσεις, οι δύο τουλάχιστον, ήταν με τη συνήθη μορφή, δηλαδή όλης της νομοθετικής ύλης, χωρίς κατάργηση των επιμέρους κωδικοποιημένων διατάξεων.

Αυτές οι έξι, που σας αναφέρω, έχουν ολοκληρωθεί είτε με τη μορφή ειδικού νόμου είτε με τη μορφή διατάγματος. Υπήρχαν και άλλες οκτώ κωδικοποιήσεις, εκ των οποίων είχαν ολοκληρωθεί οι πέντε, οι οποίες, όμως, δεν προχώρησαν από τα Υπουργεία. Δηλαδή, η ΚΕΚ είχε τελειώσει τη δουλειά της και στις πέντε αυτές κωδικοποιήσεις, αλλά δεν δρομολογήθηκαν. Άλλες τρεις κωδικοποιήσεις δεν ολοκληρώθηκαν, διότι δεν είχαν καταβληθεί οι σχετικές αποζημιώσεις στα μέλη της ομάδας εργασίας. Θυμίζω ότι ήταν, το έχω ξαναπεί, μέλη, που προέρχονταν από τα Υπουργεία, ως επί το πλείστον, δηλαδή ήταν στελέχη των Υπουργείων, παρόλα αυτά έμειναν σε εκκρεμότητα και αυτές. Επομένως, η ΚΕΚ παρήγαγε 6 για άλλες 8, δηλαδή 14 κωδικοποιήσεις.

Με ρωτήσατε, ποιος είναι ο χρόνος της κωδικοποίησης. Ποικίλλει, για παράδειγμα εμείς αυτή τη στιγμή θα πάμε, και το θεωρώ πολύ σημαντικό, σε μια επικαιροποίηση του διατάγματος 63/2005. Δεν θα είναι μεγάλος ο χρόνος, είναι ένα κωδικοποιητικό διάταγμα, ούτως ή άλλως, έχει κάνει ήδη μια μορφή κωδικοποίησης, το επικαιροποιείς. Άρα, εδώ μπορεί να το τελειώσεις σε τέσσερις - έξι μήνες. Εάν πάμε σε μια κωδικοποίηση του συνόλου της εργατικής νομοθεσίας, εάν μιλάμε για νομοθετική κωδικοποίηση, μπορεί να θέλει δύο- τρία χρόνια.

Επομένως, θεωρώ ότι η ΚΕΚ δούλεψε πάρα πολύ καλά και αυτή ήταν μια αδυναμία, εγκλωβισμένη από το θεσμικό πλαίσιο, το οποίο δεν είχε προβλέψει και δεν της είχε δώσει τα κατάλληλα εργαλεία και θα το δούμε αυτό και στο επίπεδο της αναμόρφωσης.

Το 2013 αδράνησε να λειτουργεί, διότι τυπικά υπήρχε, αλλά δεν παρήγαγε έργο. Η νομοθεσία για τα ναρκωτικά ήταν το 2006 και το 2007.

Τα οκτώ αυτά είχαν ολοκληρωθεί το 2008, 2009, 2010, 2011, και ένα μόνο, για τη νομοθεσία της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, τον Ιούλιο 2013.

**ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΣΟΦΙΑ:** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ:** Όχι, παρακαλώ. Ό,τι χρειάζεστε, να το διευκρινίσουμε. Το 15 είναι το διάταγμα το τελευταίο που αφορά τα δημόσια έγγραφα. Αυτό δεν ξέρω πότε παραδόθηκε από την ΚΕ.Ν.Ε, δεν το γνωρίζω. Αυτό που λέω, ότι τέθηκε σε αδράνεια, δεν το λέω εγώ, το λέει ο κ. Μενουδάκος στην έκθεση πεπραγμένων που συνέταξε το 2017. Γι' αυτό μας αναφέρει αυτές τις κωδικοποιήσεις.

 Τώρα, για το θέμα της συνεργασίας με την ΚΕ.Ν.Ε. Δεν έχουμε κάνει τίποτα ακόμη με την ΚΕ.Ν.Ε. Αυτό που προβλέπεται είναι ότι, αν προχωρήσει η Κ.Ε.Κ σε κωδικοποιήσεις, ενημερώνει την ΚΕ.Ν.Ε για αυτές τις κωδικοποίησης που υπάρχουν, ούτως ώστε, εφεξής, όποιο νομοσχέδιο έρχεται στην ΚΕ.Ν.Ε να μπορεί η ΚΕ.Ν.Ε να βλέπει αν τυχόν συνδυάζεται κάποια διάταξη σχεδίου νόμου με τις υφιστάμενες κωδικοποιήσεις τις οποίες έχει διενεργήσει η ΚΕΚ.

 Στο ερώτημα για το πώς διασφαλίζουμε την υλοποίηση αυτού του οργάνου, δηλαδή, τις εργασίες που παράγει αυτό το όργανο, η νέα Κ.Ε.Κ. Νομίζω ότι προσπαθήσαμε να κάνουμε ένα σχέδιο νόμου το οποίο να βρίσκεται μέσα στο νέο σκηνικό που έχουμε μπροστά μας, όπως σας είπα, που είναι ο νόμος για την καλή νομοθέτηση. Είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό νομοθέτημα. Η εθνική στρατηγική η οποία υπήρχε σαν σχέδιο, την επεξεργαστήκαμε και εμείς με την άδεια και την έγκριση του υπουργείο ανασυγκρότησης και κάναμε τις προτάσεις μας, ζητήσαμε να εγκριθεί και εγκρίθηκε.

Ζητήσαμε έναν συντονισμό και πράγματι αμέσως ανταποκρίθηκε το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότηση και αλλάξει τη σχετική διάταξη νόμου του 2016 και προέβλεψε τη συμμετοχή του προέδρου της Κ.Ε.Κ, επίσης, μέσα στα πλαίσια του Ε.Σ.Κ.Α.Ε.Ν, αυτού του Εθνικού Συμβουλίου για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Νομοθεσίας.

Από εκεί και πέρα, εμείς είχαμε συναντήσεις, εγώ είχα συναντήσεις, με αρκετό κόσμο. Με φορείς οι οποίοι κινούνται και μπορούν να επηρεάσουν τη διαδικασία της κωδικοποίησης, όπως είναι το Υπουργείου Ανασυγκρότησης, η Διαχειριστική Αρχή, «οι εξυπηρετήσεις franse», με τον εκπρόσωπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για να καταλάβουμε ακριβώς πως διαμορφώνεται όλο αυτό το σκηνικό.

Στείλαμε επιστολές, για να πούμε και κάποια πράγματα που έχουν γίνει πέραν του νομοσχεδίου και της Αιτιολογικής Έκθεσης, στείλαμε επιστολές σε όλα τα υπουργεία και ζητήσαμε να μας πουν σε ποιους τομείς επιθυμούν να προχωρήσουμε σε κωδικοποίηση και ποιας μορφής κωδικοποίηση. Είχαμε ανταπόκριση από πολλά απ' αυτά, όχι από όλα.

Στη συνέχεια, θέσαμε σε διαβούλευση τις προτάσεις αυτές, σε κοινή συνάντηση με τον Γενικό Γραμματέα της Κυβέρνησης και τον Γενικό Γραμματέα Διοικητικής Ανασυγκρότησης, για να δούμε πού κινούμαστε στα πλαίσια της Εθνικής Στρατηγικής, δηλαδή, αν τα κριτήρια της Εθνικής Στρατηγικής επιτρέπουν και ποιας μορφής κωδικοποίηση να προχωρήσουμε.

Αφού καταλήξαμε στο ότι οι (x) κωδικοποιήσεις θα δρομολογηθούν ως νομοθετικές κωδικοποιήσεις και οι άλλες ως διοικητικές - θα διευκρινίσω αν θέλετε αυτή τη διάκριση, δεν είναι τόσο απλή - εμείς σαν K.E.K μπήκαμε σε μια διαδικασία όπου ζητήσαμε γι’ αυτές της κωδικοποιήσεις, πλέον, να μας στείλουν τα υπουργεία την όποια νομοθετική ύλη είχαν στην διάθεσή τους και ανταποκρίθηκαν πρέπει να πω όλα. Αξιολογήσαμε αυτό το νομοθετικό υλικό, για να δούμε ακριβώς την ομοιογένειά του, την έκταση του, το εύρος του, το αντικείμενο το οποίο θα πρέπει να κωδικοποιήσουμε, διότι, παράδειγμα, ποινικές διατάξεις πρέπει να πάνε με τυπικό νόμο, ούτως ή άλλως.

Για να προσδιορίσουμε και τη μορφή της κωδικοποίησης, καλέσαμε σε ακροάσεις εκπροσώπους των υπουργείων για να μας πουν και αυτοί τι θέλουν ακριβώς, να μας τα διευκρινίσουνε, και πήραμε με πρακτικό μας μια απόφαση να προχωρήσουμε σε κωδικοποίηση στους εξής πέντε-έξι τομείς.

Υπάρχει και ένα, θα λέγαμε, ανεκπλήρωτο κομμάτι κωδικοποιήσεων που προβλέπεται από τον ν.32/26 του 2004. Είναι ουσιαστικά η πρώτη, βασική, εξουσιοδότηση προς την Κ.Ε.Κ, την Κ.Ε.Κ του 2003, για 19 κωδικοποιήσεις. Έτσι, το 2004 βγήκε αυτή η πρώτη εξουσιοδότηση. Πολλές από αυτές τις έγιναν, άλλες δεν έγιναν.

Επομένως, θεωρώ ότι και κάποιες από αυτές θα πρέπει να ενσωματωθούν και να επικαιροποιηθούν πλέον σε μια νέα διάταξη μαζί με αυτές τις 5 κωδικοποιήσεις που αποφάσισε να προχωρήσει και να δρομολογήσει η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Ταυτόχρονα, στο θέμα του συντονισμού πρέπει να σας πω ότι εμείς προχωρήσαμε και έχουμε ολοκληρώσει την επικαιροποίηση ενός εγχειριδίου οδηγιών για την νομοθετική κωδικοποίηση και αντίστοιχα ζητήσατε και πρέπει να σας πω ότι ανταποκρίθηκε άμεσα και το Υπουργείο Ανασυγκρότησης το αρμόδιο τμήμα σε ένα εγχειρίδιο κωδικοποίησης διοικητικής, δηλαδή που απευθύνεται προς τα υπουργεία.

Σε αυτό το εγχειρίδιο, αυτό που θελήσαμε να εισάγουμε σε σχέση με το αρχικό τουλάχιστον που είχε διαμορφώσει η ΚΕΚ ήταν μια μεθοδολογία κωδικοποίησης που έλειπε και τη ζητούσαν τα υπουργεία. Δηλαδή, ποια μορφή μπορεί να πάρει η κωδικοποίηση και αυτό συναρτάται όπως σας είπα με το αντικείμενο, το εύρος της νομοθετικής ύλης, την ομοιογένειά του, το αν έχεις πάρα πολλούς τυπικούς νόμους ή αντίθετα πολλές υπουργικές αποφάσεις κλπ., και κυρίως και τη ρευστότητα του πεδίου. Δεν μπορείς να προχωρήσεις εύκολα σε μια νομοθετική κωδικοποίηση, η οποία θέλει και περισσότερο χρόνο από μια διοικητική. Η διοικητική κωδικοποίηση είναι ένα πρώτο στάδιο κωδικοποίησης, δηλαδή είναι μια συλλογή της ύλης σε έναν τομέα και μια θεματική το πολύ πολύ ταξινόμησή της. Αυτό το υλικό μπορεί να το πάρει μετά η ΚΕΚ και να προχωρήσει σε μία τελειωτική μορφή κωδικοποίησης. Εκεί, χρειάζεται νομοθετική εξουσιοδότηση, αν μιλάμε για διάταγμα και φυσικά ανάθεση από το νομοθέτη, προκειμένου να το επεξεργαστεί και στα πλαίσια αναδιάρθρωσης της ύλης, που σημαίνει, ότι μπορώ να σπάσω ένα νομοθέτημα και να πάρω μια διάταξη και να την βάλω σε άλλη θέση και μία άλλη διάταξη του άρθρου 2 του νομοθετήματος εκείνου να το βάλω πολύ πιο κάτω και ενδιάμεσα να περάσω κάποιες άλλες διατάξεις, διότι εδώ δεν είναι απλά μία θεματική ταξινόμηση και θέλουμε να κάνουμε ένα ενιαίο κείμενο.

Αυτό το ενιαίο κείμενο μπορεί να έχει τη μορφή του τυπικού νόμου που θα περάσει με τη διαδικασία των κωδίκων στη Βουλή, μπορεί, όμως, να είναι και είναι συνηθισμένη μορφή ένα διάταγμα απλό, το οποίο κωδικοποιεί αναδιαρθρώνοντας όλη τη νομοθετική ύλη σε έναν τομέα, τον οποίο τον ορίζει βεβαίως η ΚΕΚ το εύρος της και από εκεί και πέρα τα επιμέρους νομοθετήματα παραμένουν σε ισχύ, δεν καταργούνται. Θα καταργηθούν μόνο εάν η νομοθετική εξουσιοδότηση, ο τυπικός νομοθέτης παρέχει σχετική ευχέρεια στο διάταγμα να καταργήσει κάποιες επιμέρους διατάξεις, που αυτό επιτρέψτε μου να πω θα είναι μάλλον η εξαίρεση. Ο κανόνας είναι ότι αυτά διατηρούνται.

Επισημαίνουμε, μέσα στο εγχειρίδιο, ότι οι όποιες παρεμβάσεις και τροποποιήσεις εφεξής σε ένα κωδικοποιητικό διάταγμα, όπου οι επιμέρους διατάξεις παραμένουν σε ισχύ, πρέπει να γίνονται με ένα συγκεκριμένο τρόπο, για να μην υπάρχει αλλοίωση και έτσι διασφαλίζουμε τις κωδικοποιήσεις, του κωδικοποιητικού κειμένου. Δηλαδή, τροποποιώ τον νόμο τάδε, όπως κωδικοποιήθηκε στο διάταγμα το τάδε. Δεν αρκεί να λέμε ότι τροποποιώ το κωδικοποιητικό διάταγμα, διότι, στην πραγματικότητα, οι επιμέρους νόμοι παραμένουν σε ισχύ, διατηρούν την τυπική τους ισχύ, αλλά θα πρέπει να επισημαίνουν ότι τροποποιώ το νόμο ή το διάταγμα τάδε ή την υπουργική απόφαση τάδε όπως κωδικοποιήθηκε στο διάταγμα τάδε, ούτως ώστε να μπορούμε να την ενσωματώνουμε και να διαμορφώνουμε ανάλογα και το κωδικοποιητικό διάταγμα έτσι ώστε να μη χάσει την αξία αυτό το εγχείρημα.

Πάω στο τελευταίο θέμα και κλείνω, κ. Πρόεδρε. Αυτό είναι το θέμα της αναμόρφωσης και νομίζω ότι απασχολεί πάρα πολλούς. Δεν υπάρχει λόγος να φοβάστε τίποτα. Το νομοσχέδιο αυτό δεν δίνει ένα δικό του ορισμό περί αναμόρφωσης. Παραπέμπει στο άρθρο 2 και σκοπίμως το κάναμε έτσι, παρ. 4, στα άρθρα 11 και 12.1 του νόμου 4048. Δηλαδή, η έννοια της αναμόρφωσης είναι αυτή που ήδη χρησιμοποιείται στην κείμενη νομοθεσία. Άρα, δεν εισφέρει κάτι επιπλέον, δεν διευρύνει κάτι επιπλέον. Θα σας έλεγα ότι περιορίζει με την εξής έννοια. Ο νόμος 4048 προβλέπει την αναμόρφωση, την κωδικοποίηση, την απλούστευση και πολλά άλλα ως μέσα καλής νομοθέτησης, δηλαδή τα αντιμετωπίζει αυτοτελώς. Αυτό προβλημάτισε αρκετά την ΚΕΚ και είπαμε ότι εμείς θα το περιορίσουμε, δηλαδή, θα δώσουμε μια ευχέρεια αναμόρφωσης σαν παρεπόμενη αρμοδιότητα της ΚΕΚ στα πλαίσια της κωδικοποίησης. Δηλαδή, δεν θα δώσουμε μια αυτοτελή, αν θέλετε, βαρύτητα στην αναμόρφωση, αλλά θα τη δούμε μόνο στον βαθμό που η ΚΕΚ αντιμετωπίζει ένα πρόβλημα αντινομίας, ας το πω έτσι, ή αντιφατικότητας διατάξεων τις οποίες κωδικοποιεί.

Γι' αυτό και δεν αλλάξαμε τον τίτλο. Θα θυμίσω ότι ο νόμος 4048 προέβλεψε την ΕΚΑΔ, δηλαδή, την Επιτροπή Κωδικοποιήσεων και Αναμόρφωσης του Δικαίου. Εμείς διατηρήσαμε τον παραδοσιακό τίτλο, Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Και την αναμόρφωση, την είδαμε ακριβώς σαν μια αναγκαιότητα. Δεν μπορεί η ΚΕΚ, όταν υπάρχει σαν μέσο καλής νομοθέτησης να αγνοήσει την αναμόρφωση. Δηλαδή, προβαίνοντας σε μια διαδικασία κωδικοποίησης, δεν μπορείς να αγνοήσεις το μέσο καλής νομοθέτησης που σου προσφέρει η κείμενη νομοθεσία και να πεις, ότι εγώ, αυτό δεν το εφαρμόζω, το αφήνω απέξω, όταν διαπιστώνεις ότι υπάρχει μια αντινομία.

Και αν μου επιτρέπετε μία φράση, γιατί νομίζω ότι αυτό απασχόλησε πολύ κόσμο. Η ΚΕΚ δεν έχει αποφασιστική αρμοδιότητα και δεν παράγει κανόνες δικαίου. Να το ξεκαθαρίσουμε αυτό. Δεν παράγει νέους κανόνες δικαίου. Η ΚΕΚ κωδικοποιεί, τηρώντας, όμως, τους κανόνες καλής νομοθέτησης. Θα σας πω ένα απλό παράδειγμα, πώς μπορεί να εφαρμοστεί η αναμόρφωση. Όταν έχεις μια διάταξη, την οποία καλείσαι να κωδικοποιήσεις, στα πλαίσια της κωδικοποίησης και διαπιστώνεις, ότι αυτή η διάταξη, με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει κριθεί αντισυνταγματική, θα την αφήσουμε; Με τη διάταξη περί κωδικοποίησης, δεν μπορεί να την αγγίξει ο δικαστής. Διότι, η διάταξη, όπως ξέρετε, στα πλαίσια του παρεμπίπτοντος και διάχυτου ελέγχου παραμένει σε ισχύ. Επομένως, σε αυτές και μόνο τις περιπτώσεις εκτείνεται το θέμα της αναμόρφωσης. Και η αναμόρφωση, πρέπει να προβλέπεται, αν μιλάμε για μια κωδικοποίηση με τη μορφή Διατάγματος, θα πρέπει ο ίδιος ο εξουσιοδοτικός νομοθέτης, δηλαδή ο τυπικός νομοθέτης, να σου χορηγεί την εξουσία αναμόρφωσης.

Άρα, είναι εν γνώσει του τυπικού νομοθέτη. Και αν τυχόν, δεν μιλάμε για αυτή την μορφή κωδικοποίησης, αλλά μιλάμε για την κωδικοποίηση με τυπικό νόμο, τότε η ΚΕΚ, απλά, επισημαίνει το πρόβλημα, στέλνει στον Υπουργό το σχέδιο του κώδικα και ο Υπουργός είναι αυτός που αποφασίζει την έκταση της αναμόρφωσης, αν θα την περάσει ή όχι και με ποια διαδικασία. Διότι είναι σαφές, ότι τα τμήματα που είναι υπό αναμόρφωση, στα πλαίσια μιας νομοθετικής κωδικοποίησης, δεν θα περάσουν με τη διαδικασία των κωδίκων, θα περάσουν με τη συνήθη κοινοβουλευτική διαδικασία. Αυτό όμως είναι επιλογή του Υπουργού. Η ΚΕΚ προτείνει και το κάνει αυτό, γιατί το προβλέπει η νομοθεσία και θεωρώ ότι σωστά το προβλέπει, διότι έτσι, αποφεύγουμε τις καθυστερήσεις. Το να ζητήσει η ΚΕΚ, όπως γινόταν μέχρι τώρα, στον Υπουργό, άλλαξε αυτή τη διάταξη, γιατί υπάρχει πρόβλημα, να περιμένουμε πότε θα αλλάξει η διάταξη για να ενσωματωθεί μετά ο νέος νόμος που την αλλάζει, στην κωδικοποίηση, η οποία ήταν ήδη σε εξέλιξη.

Σταματώ εδώ, γιατί έκανα κατάχρηση του χρόνου. Εάν θέλετε διευκρινίσεις, είμαι στη διάθεσή σας.

Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάντζος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΝΤΖΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Ελλήνων Ρομά (ΕΛΛΑΝ-ΠΑΣΣΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για την πρώτη ερώτηση, εδώ και τρία χρόνια, διαμορφώνεται ένα νέο περιβάλλον όσον αφορά την εκπροσώπηση αυτής της ομάδας, των Ελλήνων Τσιγγάνων, με νέες βάσεις δεδομένων και αποτύπωση πολλών αναγκών. Και θεωρούμε, ως αντιπροσωπευτικότερο όργανο, που στους κόλπους τηςΕΛΛΑΝ-ΠΑΣΣΕ συμμετέχουν 9 Ομοσπονδίες και 60 Σωματεία και με συνεχή, διαρκή παρέμβαση στο πεδίο και σε άλλα πολλαπλά ζητήματα που αφορούν την προάσπιση των δικαιωμάτων αυτών των ανθρώπων και την ομαλή ένταξή τους στο κοινωνικό σύνολο, θεωρούμε ότι είναι δημοκρατικό και απαραίτητο να συμμετέχουμε σε αυτήν την Επιτροπή, που είναι ανεξάρτητη και δημοκρατική και προασπίζει τα δικαιώματα του ανθρώπου.

Στη δεύτερη ερώτηση από την κυρία Βούλτεψη, θα ήθελα να απαντήσω ότι οι σχέσεις με την ΠΟΣΕΡ -εφόσον υπάρχει σοβαρό πρόβλημα αδράνειας- δεν μπορεί να είναι όπως προβλέπονται από το καταστατικό μας.

Επίσης, όσον αφορά την HEROMACT, είναι ένας επιστημονικός φορέας, όπου δεν υπάρχει κανένας ανταγωνισμός, βέβαια, ούτε με την ΠΟΣΕΡ, όμως, δεν μπορούμε να συνεργαστούμε με φορείς, που έχουν σοβαρό πρόβλημα αδράνειας.

Η HEROMACT είναι ένας επιστημονικός φορέας, μη κερδοσκοπικός, θεωρούμε και πιστεύουμε ότι θα βοηθήσει στην κατεύθυνση του διάλογου, που αυτή η Επιτροπή έχει τον ρόλο να καταθέσει τις προτάσεις και τις θέσεις που θεωρούμε ότι θα βοηθήσει προς αυτή την κατεύθυνση, δηλαδή, στην επίλυση των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι Έλληνες τσιγγάνοι.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ):** Στην έννοια «αναμόρφωση» περιλαμβάνονται και οι προτάσεις για νέες νομοθετικές ρυθμίσεις ή είναι η γνωστή αναδιάρθρωση των νομοσχεδίων;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συμεωνίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης):** Η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης (ΚΕΔ) μπορεί να κάνει πρόταση, προβλέπεται και προβλεπόταν και παλαιότερα από το εγχειρίδιο της ΚΕΔ, μπορεί να κάνει οποιαδήποτε πρόταση προς τον αρμόδιο Υπουργό. Δεν είναι στα πλαίσια της αναμόρφωσης αυτό. Η αναδιάρθρωση είναι επίσης κάτι διαφορετικό. Δεν είναι παραγωγή νέων διατάξεων. Η αναδιάρθρωση είναι εργαλείο της κωδικοποίησης. Και στην κωδικοποίηση και στην αναμόρφωση δεν παράγεις νέες διατάξεις, τις κάνεις πιο εύληπτες, πιο προσιτές.

Επομένως, είναι πολύ περιορισμένη η επέμβαση της ΚΕΚ η οποία θα το ξαναπώ γίνεται με ευκαιρία την κωδικοποίηση και όχι αυτοτελώς όπως προβλέπεται σαν μέσο καλής νομοθέτησης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπελιά.

**ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Πρόεδρος της ΜΚΟ «Οικογένειες Ουράνιο Τόξο»):** Δέχθηκα ερώτηση από την κυρία Βούλτεψη. Το επισήμανα στην αρχή το ξανά επισημαίνω, δεν είμαι η εκπρόσωπος των ΛΟΑΤΚΙ, εκπροσωπώ τις οικογένειες «ουράνιο τόξο».

Σε σχέση με την ερώτησή σας, το Athens Pride, πέρα από τις δραστηριότητες διεκδίκησης δικαιωμάτων που έχει, στο πλαίσιο της πολιτικής που παράγει, έχει αναλάβει και να οργανώνει το φεστιβάλ υπερηφάνειας. Το φεστιβάλ υπερηφάνειας για μας είναι μια γιορτή ορατότητας, την οποία θεωρούμε απολύτως σημαντική, γιατί αν θέλετε και η έλλειψη ορατότητας που είχαμε όλα αυτά τα χρόνια στο παρελθόν, μας έφερε σε μια θέση να βρισκόμαστε σε καθεστώς κηδευομένης εκπροσώπησης και σε φορείς και γενικότερα στην κοινωνία.

Επομένως, ναι το Athens Pride παράγει πολιτικό έργο, δρα στο πεδίο και μέσα σε αυτό το πλαίσιο έχει αναλάβει να οργανώνει και τη γιορτή υπερηφάνειας. Δεν ξέρω αν σας κάλυψα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ρωτήσω, δηλαδή θέλετε να πείτε, ότι δεν είναι απλώς ο φορέας διοργάνωσης μιας εκδήλωσης, αλλά έχει τη δική του δράση, που όμως δεν καλύπτει όλους.

Όχι στο πλαίσιο της δραστηριότητ;aς του -της πολιτικής. Έχει και πολιτική δράση δική του. Αν μας καλύπτει όλους δεν θα είμαστε εδώ όπως μας βλέπετε. Δεν είναι φορέας ομπρέλα. Δεν είναι συνομοσπονδία, αν αυτό με ρωτάτε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Σε ό,τι αφορά την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, που είναι και το κύριο θέμα του νομοσχεδίου, νομίζω ότι ο Πρόεδρος, ο κ. Καθηγητής, έδωσε απαντήσεις που, εν πάση περιπτώσει, διευκρινίζουν αρκετά ζητήματα, τα οποία συζητήθηκαν και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, κατά τη διάρκεια της οποίας να θυμίσω ότι είχαν εκφραστεί κάποιες επιφυλάξεις ή ανησυχίες για την έννοια της αναμόρφωσης του δικαίου. Νομίζω ότι, μετά τη συζήτηση την οποία κάναμε εδώ και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον Πρόεδρο, το συγκεκριμένο ζήτημα έχει τουλάχιστον καταρχάς διασκεδαστεί. Θα έχουμε τη δυνατότητα να το συζητήσουμε, όμως, και κατά τη διάρκεια της κατ' άρθρον συζήτησης, αλλά και της β΄ ανάγνωσης.

 Σε σχέση με το ζήτημα για το οποίο έχει προκύψει μια περισσότερο πολιτική και λιγότερο τεχνική διαφωνία, δηλαδή, το ζήτημα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι θλίβομαι για το γεγονός ότι ένας φορέας ο οποίος οφείλει να εκπροσωπεί και να υπερασπίζεται και να διεκδικεί τη διαρκή διεύρυνση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, την ισχυρότερη προστασία, την ορατότητα, θεωρεί, δια στόματος του Προέδρου του, ότι το κύρος αυτού του φορέα μπορεί να πληγεί από τη συμμετοχή οργανώσεων και φορέων οι οποίοι και εκπροσωπούν την ίδια την κοινωνία των πολιτών, τους ίδιους τους πολίτες οι οποίοι υφίστανται τις διακρίσεις. Διότι, ξέρετε, υπάρχει ένας λόγος περί δικαιωμάτων, ο οποίος κινείται στη λογική της εκπροσώπησης ή της αντιπροσώπευσης μιας κοινωνίας πολιτών ή κοινωνικών ομάδων, οι οποίοι όμως δεν εκπροσωπούνται ή αυτές οι ομάδες δεν εκπροσωπούνται ως τέτοιες, ως δηλαδή ομάδες που πραγματικά βιώνουν τι θα πει διάκριση, βιώνουν τι θα πει αποκλεισμός, βιώνουν τι θα πει μη σεβασμός στη διαφορετικότητα και το δικαίωμα.

 Μου κάνει τρομερή εντύπωση που άνθρωποι των δικαιωμάτων, φορείς οι οποίοι θα έπρεπε να πρωταγωνιστούν, τοποθετούνται με αυτό τον απαξιωτικό τρόπο ότι θα πληγεί το κύρος της Επιτροπής. Λυπάμαι πραγματικά πολύ και γι' αυτόν ακριβώς τοn λόγο λέω ότι η διαφωνία δεν είναι διαδικαστική ή λειτουργική, είναι διαφωνία περί της έννοιας της εκπροσώπησης και περί της έννοιας του δικαιώματος πια. Τι είναι ένα δικαίωμα, με ποιον τρόπο αυτό μπορεί να παραβιάζεται, με ποιον τρόπο μπορεί να υφίστανται πραγματικοί άνθρωποι πραγματικές διακρίσεις στην πραγματική ζωή. Άρα, λοιπόν, σε ό,τι αφορά αυτό το ζήτημα νομίζω ότι έχουμε μια διαφορετική ιδεολογική τοποθέτηση πια.

 Επί της ουσίας, όμως, και των νομικών ζητημάτων που τέθηκαν, εγώ πρέπει να σας πω το εξής: Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου δεν είναι ανεξάρτητη αρχή. Είναι συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας. Είναι ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας, ενώ οι Αρχές των Παρισίων με σαφήνεια προσδιορίζουν αρμοδιότητα στην κυβέρνηση να νομοθετεί για τη σύσταση της Επιτροπής η οποία αποτελεί και συμβουλευτικό της όργανο. Επειδή έχουν ακουστεί πάρα πολλά εγώ θα διαβάσω το ίδιο το κείμενο των Αρχών των Παρισίων, έτσι ώστε να ξεκαθαριστεί το συγκεκριμένο ζήτημα. Λέει λοιπόν: «Α national institution shall be given as broad a mandate as possible, which shall be clearly set forth in a constitutional or legislative text, specifying its composition and its sphere of competence.». Αυτό σημαίνει ότι αρμόδιος για να ορίζει τη σύνθεση κάθε φορά του εθνικού θεσμού είναι είτε ο συντακτικός είτε ο απλός νομοθέτης.

Από εκεί και πέρα, μπορεί να διατηρούνται οι νομικές επιφυλάξεις, όμως, κάθε φορά, οι επιφυλάξεις θα πρέπει να αποδεικνύονται με βάση το νομικό επιχείρημα και όχι απλώς να εκφράζονται. Διότι, πώς έγινε και από ποιον έγινε η επιλογή των πρώτων Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων που συγκρότησαν την ΕΕΔΑ με έναν αυθαίρετο θα έλεγε κανείς τρόπο, επέλεξε ο νομοθέτης τις συγκεκριμένες οργανώσεις.

Εν πάση περιπτώσει, αυτές οι διαφωνίες μπορούν να οδηγήσουν σε συζητήσεις που μπορούν να κρατήσουν για πάρα πολύ καιρό και για πάρα πολλή ώρα. Εγώ θέλω να πω ότι εδώ γίνεται μια επιλογή και νομίζω ότι θα πρέπει αυτή η επιλογή να στηριχτεί. Επιτέλους, δηλαδή, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, να διευρυνθεί και με φορείς και οργανώσεις οι οποίες υφίστανται τις διακρίσεις και όχι μόνον να είναι μια Επιτροπή που λειτουργεί με όρους ανάθεσης αν θέλετε, ή εξ ονόματος όσων υφίστανται διακρίσεις.

Ως προς τις ειδικές κριτικές που ασκήθηκαν για την Κυβέρνηση, να θυμίσω ότι, μέχρι το 2015, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου δεν είχε ξεχωριστό προϋπολογισμό. Ο προϋπολογισμός της ανήκε στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης και δεν ξεπερνούσε τις 50.000 €. Εσείς οι ίδιοι από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου είχατε εκφράσει κιόλας τη δυσαρέσκειάς σας για τον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπιστήκατε. Να πω ότι με τις δικές μας παρεμβάσεις λύθηκαν ζητήματα το 2015, το 2016 και το 2017 και ως προς την απόκτηση ειδικού προϋπολογισμού και ως προς την αύξηση του επιστημονικού και του διοικητικού προσωπικού.

Από κει και πέρα, το αν είναι λογικό μια Επιτροπή, η οποία υπακούει σε δημοκρατικές διαδικασίες στο εσωτερικό της να έχει μόνιμο επιστημονικό προσωπικό, ως προς αυτό υπάρχει διαφωνία. Διότι, το επιστημονικό προσωπικό εκφράζει συγκεκριμένες αντιλήψεις, συγκεκριμένες αν θέλετε θεάσεις επί του ζητήματος των δικαιωμάτων. Άρα, κάθε φορά, η Επιτροπή θα πρέπει, με βάση τις δημοκρατικές της διαδικασίες, να έχει τη δυνατότητα να επιλέγει το επιστημονικό της προσωπικό, βεβαίως, με εγγυήσεις ασφαλείας και για το ίδιο το επιστημονικό προσωπικό.

Ένα τελευταίο ζήτημα το οποίο θέλω να θέσω. Λυπάμαι πολύ που γίνεται λόγος περί παρέμβασης στην Επιτροπή και θα ήθελα να μου πει ο κ. Πρόεδρος, αν και θα έπρεπε να απευθύνομαι στο Προεδρείο, αν μια φορά, αυτή εδώ η Κυβέρνηση, έχει παρέμβει με οποιονδήποτε τρόπο στο έργο της Επιτροπής.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)):** Πράγματι, κύριε Υπουργέ, αν σας ικανοποιεί, δεν παρεμβήκατε ποτέ στο έργο της Επιτροπής, πλην όμως, δείξατε πλήρη αδιαφορία και εσείς και όλη η Κυβέρνηση για όλα τα θέματα της Εθνικής Επιτροπής περίπου μέχρι σήμερα. Αν αυτό σας ικανοποιεί, έχει καλώς. Από κει και πέρα, δεν μπορώ να καταλάβω αυτό που λέτε, ότι η Επιτροπή είναι ανεξάρτητη. Πώς είναι ανεξάρτητη όταν έρχεται η Κυβέρνηση η οποία αλλοιώνει τη σύνθεσή της κατά το δοκούν; Απλώς, ερωτώ. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ όλους για την παρουσία σας.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Ντζιμάνης Γεώργιος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Καΐσας Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Γρηγόριος Ψαριανός.

Τέλος και περί ώρα 12.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ O ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**